

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4Csp/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201123  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1722201123.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., IČO: 53 151 135, so sídlom v Trnave, Tamašovičova 2742/17, správca úpadcu SILVERSIDE a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zast. VIVID Legal, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Plynárenská 7/A, proti žalovanému: A. T., H.. XX.X.XXXX, R. C. K.R. XXXX/XX, S., štátny občan SR, o zaplatenie 1 035,20 eur s prísl., zmluvnej pokuty s prísl. a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 1 035,20 eur, zmluvný úrok 266,96 eur, zmluvnú pokutu 239,17 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 7,- eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 138,58 eur od 25.5.2021 do zaplatenia a zákonné úroky z omeškania so splátkami úveru a splátkami mesačných nákladov spojených s poistením:

- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.6.2019 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.7.2019 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.8.2019 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.9.2019 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.10.2019 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.11.2019 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.12.2019 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.1.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.2.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.3.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.4.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.5.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.6.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.7.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.8.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.9.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.10.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.11.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.12.2020 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.1.2021 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.2.2021 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 52,79 eur od 16.3.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100% nárok na náhradu trov konania o výške ktorého rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdny úradník.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 15.6.2022, sa žalobca /pôvodne obchodná spoločnosť SILVERSIDE a. s. so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560/, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 000,- eur /nesplatenú istinu úveru/, sumu 266,96 eur /dlžné zmluvné úroky vo výške 20,60% ročne podľa čl. II. zmluvy/, sumu 239,17 eur /zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne zo súm omeškaných splátok úveru/, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, vyčíslenej ku dňu odoslania poslednej výzvy t.j. 18.5.2021, vo výške 138,58 eur, od 25.5.2021 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z omeškaných splátok úveru /51,19 eur mesačne/ a mesačných nákladov spojených s poistením /1,60 eur mesačne/ a sumu 7,- eur /náklady za vystavenie upomienky zo dňa 22.4.2019 a poslednej výzvy zo dňa 20.5.2019/, ako aj nahradiť mu trovy konania.
2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tvrdením, že na základe zmluvy žalovanému poskytol úver vo výške 1 000,- eur, za dohodnutý úrok 20,60% ročne /článok II. úverovej zmluvy/, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 51,19 eur a mesačné náklady, spojenými s poistením 1,60 eur /články 2 a 10 zmluvy o zabezpečení poistenia/, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, uzavretých dňa 20.2.2019 medzi žalobcom a žalovaným. So splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením sa žalovaný dostal do omeškania. Upomienkou č. 1 zo dňa 22.4.2019 žalovaného upozornil na nezaplatenie mesačnej splátky úveru a súčasne ho upozornil, že si od omeškania uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, ako aj že v prípade omeškania akejkoľvek splátky viac ako 3 mesiace, môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. V poslednej výzve zo dňa 18.5.2021 žalovanému oznámil výšku dlžnej sumy 1 483,82 eur a súčasne ho vyzval na jej zaplatenie. Dňom konečnej splatnosti úveru 15.3.2021 zaniklo poistenie dlžníka, zabezpečené veriteľom na základe zmluvy o zabezpečení poistenia. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej sumy nesplateného úveru uplatňuje podľa čl. IX. zmluvy od prvého dňa omeškania, právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy nesplateného úveru uplatňuje podľa čl. II zmluvy od prvého dňa omeškania a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy zmluvnej pokuty uplatňuje od prvého dňa omeškania s jej úhradou.
3. V žalobe za prostriedky procesného útoku označil: zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o zabezpečení poistenia, Sadzobník poplatkov, upomienka č. 1 zo dňa 22.4.2019 s doručenkou, posledná výzva zo dňa 20.5.2019 s upozornením na možnosť zosplatnenia celého dlhu, posledná výzva zo dňa 18.5.2021 s doručenkou, platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 117 188 336 a tieto k žalobe aj pripojil.
4. Žalovaný sa k žalobe s prílohami, doručenej mu dňa 4.11.2022 do vlastných rúk napriek výzve súdu nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel a neuviedol vlastné skutkové tvrdenia.
5. Dňa 27.3.2023 bolo súdu doručené oznámenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu SILVERSIDE a.s. uznesením býv. Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. XXK/XX/XXXX zo dňa 22.9.2022, uverejneným v Obchodnom vestníku č. XXX/XXXX pod č. E dňa 29.9.2022. V súlade s ust. § 47 ods. 4 zákona NR SR č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii súd pokračoval v konaní na návrh konkurzného správcu úpadcu zo dňa 21.4.2023.
6. Na pojednávaní dňa 19.10.2023 súd rozhodol o konaní v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného podľa § 180 C.s.p. /nežiadal pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov/, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ako sú uvedené vyššie v rozsahu, vymedzenom stranou žalobcu, pričom jeho púrávny zástupca na pojednávaní na podanej žalobe zotrval a v celom rozsahu na ňu odkázal, ktorým postupom zistil tento skutkový stav:
7. Dňa 20.2.2019 žalovaný, ako dlžník, uzavrel s obchodnou spoločnosťou SILVERSIDE a.s., s predmetom činnosti aj poskytovanie spotrebiteľských úverov, ako veriteľom, písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere č./VS: XXXXXXXXXXXX, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 1 000,- eur bezhotovostným prevodom na dlžníkom označený v zmluve bankový účet a žalovaný sa ho zaviazal splatiť riadne a včas, spôsobom, dohodnutým v zmluve, spolu s dohodnutým fixným úrokom vo výške 20,60% ročne v 24 pravidelných mesačných anuitných splátkach po 51,19 eur, od 15.4.2019 do 15.3.2021, vždy 15. deň v mesiaci. Podľa zmluvy hodnota RPMN bola 21,06%, hodnota priemernej RPMN 14,70%, celková čiastka úveru 1 228,56 eur. Pre prípad omeškania dlžníka bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5% ročne. V čl. IX. individuálne uzavretej spotrebiteľskej zmluvy

zmluvné strany dohodli nárok veriteľa na zmluvnú pokutu, ako dôsledok omeškania so splácaním pravidelných splátok vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Podľa čl. XII. bod 3 zmluvy o spotrebiteľskom úvere súčasťou zmluvy bol aj Sadzobník poplatkov, ktorý dlžník preberá pri podpise zmluvy. Súčasťou textovej časti zmluvy /čl. XIV./ bol splátkový kalendár. Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby -spotrebiteľov obsahoval okrem iných aj poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky pri oneskorenej úhrade vo výške 3,- eurá a poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti odovzdania pohľadávky do mandátnej správy a možnosti zosplatnenia vo výške 4,- eurá. Dňa 20.2.2019 bola medzi veriteľom, ako poisníkom a žalovaným/dlžníkom, ako klientom, uzatvorená aj písomná zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX, ktorou sa poisník zaviazal zabezpečiť pre klienta poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia /poistenie smrti, invalidity, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania a následnej nezamestnanosti/ s nákladmi, spojenými s poistením vo výške 0,16% z istiny poskytnutého úveru za každé poistné obdobie, t.j. mesačné náklady spojené s poistením v sume 1,60 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal uhrádzať spolu s pravidelnou splátkou úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere /bod 10 zmluvy/. Podľa žalobcom predloženej „platobnej disciplíny“ žalovaného, žalovanému bol úver vo výške 1 000,- eur poskytnutý dňa 20.2.2019 a na jeho splatenie neuhradil žiadnu čiastku /ani jednu splátku/, rovnako neuhradil ani jednu mesačnú platbu nákladov, spojených s poistením. Žalovaný bol na úhradu omeškaných splátok vyzývaný upomienkou č. 1 zo dňa 22.4.2019, poslednou výzvou zo dňa 20.5.2019, poslednou výzvou zo dňa 18.5.2021, pričom ani jednu z týchto zásielok, doručovaných mu veriteľom doporučenou zásielkou, si v odbernej lehote neprevzal. Konečná splatnosť úveru podľa predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastala dňa 15.3.2021.

8. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodom, avšak právne vzťahy vzniknuté z tohto zmluvného vzťahu sa spravujú Občianskym zákonníkom, vzhľadom na povahu účastníkov a povahu zmluvného vzťahu medzi nimi založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch, aj spotrebiteľskou zmluvou, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože sa ňou žalobca, ako veriteľ, zaviazal poskytnúť žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver /vo výške 1 000,- eur/ a žalovaný, ako dlžník/spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady, spojené so spotrebiteľským úverom /sumu 1 228,56 eur, pri riadnom splácaní úveru dohodnutým spôsobom/; zmluva bola uzavretá v rámci podnikateľskej činnosti veriteľa, ktorý v nej vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ktorý v nej vystupoval ako spotrebiteľ /v zmluve sú jeho identifikačným údajom pri mene a priezvisku aj dátum narodenia a rodné číslo/, pričom charakteristickým znakom takejto zmluvy je, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje /s odkazom aj na ÚS SR I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013, ako aj I. ÚS 101/2016/.

9. Podľa §-u 52, ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa §-u 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 2 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru

podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov, týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare. 15. Podľa § 774 Obč. zák. sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

16. Podľa § 776 Obč. zák. sprostredkovateľovi patrí okrem odmeny náhrada nákladov iba vtedy, ak je to výslovne dohodnuté; pri pochybnostiach, len ak mu vznikol nárok na odmenu.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný zmluvnú pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej poute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie povinnosti právny predpisom /penále/.

18. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa čl. 2 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ochrana ohrozených alebo porušených práv a právo chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

21. „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena /okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané/, ako aj nositeľa dôkazného bremena. V konaní o zaplatení dlhu z určitej zmluvy má žalobca /veriteľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným /dlžníkom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný /dlžník/ nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave /priebehu/ konania a na tom, ako právna norma

vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“ /rozsudok NS SR sp. zn. 3 M Cdo 6/2010 zo dňa 22. 9. 2010/.

22. Po vykonanom dokazovaní, z pohľadu základných princípov Civilného sporového poriadku, vyjadrených v čl. 6 ods. 1 C.s.p., ex offio nezistiac absenciu zákonných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere, pre ktorú by sa mala uplatniť fikcia, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd žalobe vyhovel, vychádzajúc z toho, že skutkové tvrdenia žalobcu, o ktoré opieral uplatnený nárok, žalovaný výslovne nepoprel, napriek doručenej žalobe a procesnému poučeniu, vrátane výzvy na vyjadrenie k žalobe, v konaní bol procesne úplne nečinný /§ 151 ods.1 C.s.p./.

Žalobca uniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi pôvodným veriteľom / Silverside a.s./ a žalovaným, ako dlžníkom a o jej obsahu, preukázal poskytnutie žalovanému, ako dlžníkovi, dohodnutej sumy finančných prostriedkov /úveru/, dohodu o podmienkach splatenia úveru, o sankciách v prípade neplnenia záväzku riadne a včas /úrok z omešania, zmluvná pokuta/, uzavretie zmluvy o sprostredkovaní poistenia schopnosti splácať úver a z nej plynúci nárok na výslovne v zmluve dohodnutých pevnou sumou nákladov, spojených s poistením, že žalovaný poskytnutý úver dohodnutým spôsobom, resp. vôbec, nesplácal, vrátane dohodnutých poplatkov a individuálne dohodnutej v zmluve dostatočne určito zmluvnej pokuty, ako aj v ďalšej písomnej zmluve dohodnutej odmeny /vo výške 0,16% z istiny poskytnutého úveru, t. j. sumu 35,20 eur za dobu trvania úveru/ pre veriteľa, ako sprostredkovateľa poistenia schopnosti splácať úver, preto bolo potrebné v zmysle § 151 ods. 1 C.s.p. tieto skutkové tvrdenia žalobcu považovať za nesporné a súd bol povinný z nich vychádzať.

23. „Už samotnými pojmi procesný útok a procesná obrana zákonodarca zdôraznil kontradiktórnosť procesného postavenia protistrán v sporovom konaní. Ust. § 149 až 154 C.s.p. predstavujú inštitucionálne prehĺbenie sporovosti konania, upraveného v civilnom procesnom kódexe, pričom ich cieľom je prispieť k zefektívneniu, zrýchleniu a zhospodárneniu sporového konania. Právna úprava v ustanovení § 150 C.s.p. zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nespĺnenie je sankcionované rýchlou stratou sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia, týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany /§ 151 ods. 1 C.s.p./, alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany /§ 151 ods. 2 C.s.p./.

Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku. Súd prvej inštancie v konaní pri posúdení skutkovej otázky je povinný v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 C.s.p. vychádzať z nesporných skutkových tvrdení, t. j. z tvrdení strany /žalobcu/, ktoré protistrana / žalovaný/ výslovne nepoprel a preto sa považujú za nesporné“ /uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6CoCsp/28/2020 zo dňa 31.3.2021/. Bez procesnej aktivity zo strany žalovaného súd nebol oprávnený skutkové tvrdenia žalobcu poprieť a vyvodiť iný skutkový a následne právny záver, nakoľko z ust. § 150 C.s.p. vyplýva procesná povinnosť každého v konaní tvrdiť tie skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku, alebo zánik jeho povinnosti, pričom všeobecne platí, že skutočnosti, navodzujúce žalované právo musí tvrdiť a preukázať žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce, sú záležitosťou žalovaného.

24. Lehota na splnenie uloženej povinnosti je tri dni od právoplatnosti rozsudku /§ 232 ods. 3 veta prvá C.s.p./.

25. O náhrade trov konania v konaní plne úspešného žalobcu /100%/, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. O výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník /§ 262 ods. 2 C.s.p./.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak /§ 232 ods. 2 C.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.