

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/51/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212205070  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212205070.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletého Š. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa matky C.. E. M., bytom V., F. XX a otca C.. F. M., bytom F. , P.Á. X, o návrhu otca na zmenu úpravu práv a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II dňa 12.3.2012 žiadal otec, aby súd zmenil rozhodnutie Okresného súdu v Pezinku č.k. 5C 61/2009 a to tak, že obidvaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že Okresný súd v Pezinku rozsudkom zveril maloletého do starostlivosti matky aj napriek tomu, že súdny znalec navrhol zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu pre istotu nevyjadrila, pretože s UPSVR v Pezinku mal rozohratých viacero súdnych sporov a nechceli situáciu vyostrovať.

Sudkyňa mu na pojednávaní povedala že maloletého nikdy do SOS nedostane a bude dovedy navrhovať nových znalcov, kým ho to neprestane baviť a nebude súhlasiť so zverením maloletého matke. Jeho advokátka ho prosila, aby som pristúpil k „dohode“, keďže vedela, že sudkyňa deti do SOS jednoducho nedáva. S dohodou teda súhlasil, nemal na výber. Má ale za to, že má právo v ďalšom konaní rozsudok zmeniť a preto aj tak teraz robí a žiada, aby súd rozsudok zmenil v záujme maloletého. Súdu je známy legislatívny rámec SR ktorý zakazuje diskrimináciu na základe pohlavia a určuje, že dieťa má právo na rovnocenný styk s oboma rodičmi.

Elektronickým podaním zo dňa 1.6.2012 sa otec odvolal proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka maloletému v tomto konaní. Svoje elektronické podania otec písomne nedoplnil, súd preto na neho v zmysle § 42 ods.1 O.s.p. neprihliadal.

Elektronickým podaním zo dňa 18.6.2012 žiadal otec odročenie pojednávania s odôvodnením, že mu kolízna opatrovníčka neumožnila prístup do spisu maloletého a že tunajší súd robí neustále obštrukcie pri nahliadaní do spisov maloletého, do dnešného dňa mu súd neposkytol žiaden termín na štúdium spisov. Tvrdenia otca neboli preukázané, z elektronickej komunikácie vyplýva, že otcovi bol poskytnutý termín na nahliadnutie do spisu, otec sa v určenom termíne do informačného centra nedostavil. Nakoľko súd nezistil, že existuje dôležitý dôvod na odročenie pojednávania prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti otca.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka maloletého, oboznámil sa s rozsudkom o rozvode manželstva rodičov ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil tento skutkový stav vo veci.

Maloletý Š. sa narodil z manželského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu v Pezinku č.k. 5C 61/2009-2014 zo dňa 4.4.2011 bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 185,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec odvolanie, ktoré následne zobral späť a uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 228/2011-2035 zo dňa 15.6.2011 bolo odvolacie konanie zastavené. Rozhodnutie o rozvode tak nadobudlo právoplatnosť v časti zverenia maloletého dňa 30.4.2011.

Matka žiadala návrh zamietnuť. Otca nepovažuje za dostatočne zodpovedného. Matka sa domnieva, že jedným z dôvodov podania jeho návrhu je , že otec stavia dom v M., kam sa chce v budúcnosti presťahovať aj so svojou novou rodinou. V júli očakáva narodenie ďalšieho potomka. Otec sa netají tým, že v budúcnosti chce, aby syn navštevoval striedavo školu v M. a v V..

Kolízny opatrovník žiadal návrh zamietnuť s odôvodnením, že návrh nie je dostatočne odôvodnený, nie je zrejme prečo by malo dôjsť k zmene rozhodnutia.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Otec nepreukázal podstatnú zmenu pomerov od posledného rozhodnutia o úprave práv a povinností, pričom súd poukazuje na to, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu a taktiež poukazuje aj na tú skutočnosť, že odvolanie voči rozhodnutiu o rozvode zobral otec späť. Otec vo svojich tvrdeniach neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by neboli zohľadnené v pôvodnom konaní.

Znalecký posudok bol vykonaný v rozvodovom konaní a súd ho bral do úvahy pri svojom rozhodovaní a rovnako aj vzťah maloletého k otcovi. Vyjadrenie otca o dôvodoch uzavretia rodičovskej dohody nie sú rozhodujúce, navyše ide o špekulácie, domnienky ( motívy kolízneho opatrovníka a nepreukázané tvrdenia ( vyjadrenia sudkyne ). Rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno zmeniť len vtedy ak došlo k zmene pomerov, v opačnom prípade by išlo o neprípustnú reparáciu súdneho rozhodnutia. Nakoľko takáto zmena nebola v konaní preukázaná, súd návrh otca zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom, ktorí sa nevzdali práva na odvolania a to na Okresnom súde Bratislava II.

Účastníci, ktorí sa vzdali práva na odvolanie sa proti tomuto rozhodnutiu nemôžu odvolať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.