

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202477
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8121202477.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Eduarda Valenčina a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Jany Burešovej, v spore žalobkyne: A. B., C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, t.č. bytom E. F. A. XX, G., právne zastúpenej: JUDr. Martin Staroň, advokát so sídlom Hlavná 89, Prešov, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXX, právne zastúpenému: JUDr. Ján Garaj, MBA, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 2, Poprad, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14C/16/2021-60 zo dňa 3.6.2022 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvej inštancie) rozhodol takto:

I. Súd v y p o r i a d a v a bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu nasledovne:

1. Do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e nehnuteľnosti:

- rodinný dom súp. č. XXX, postavený na parcele KN C č. XXX/X, evidovaný na LV č. XXXX pre katastrálne územie D., obec Kamenica, okres F.,

- pozemok KN C parcela č. XXX/X, druh pozemku orná pôda o výmere 207 m² a pozemok KN C parcela č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvoria o výmere 91 m², oba pozemky evidované na LV č. XXXX, pre katastrálne územie D., obec D., okres F..

2. Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e osobné motorové vozidlo značky KIA RIO, ŠPZ: F. XXX B..

3. Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e úspory vo výške 50 000 EUR.

II. Žalobkyňa n i e j e p o v i n n á na vyrovnanie podielu žalovaného na hodnote majetku tvoriaceho bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu vyplatiť žalovanému žiadnu sumu.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia tohto rozsudku poukázal na to, že pojednávanie dňa 3.6.2022, na ktorom vo veci samej rozhodol, vykonal bez účasti žalobkyne a žalovaného, pričom žalobkyňa na pojednávanie ani nepredvolával a u žalovaného bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou dňa 26.5.2022. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného. Ďalej prvoinštančný súd uviedol, že žalovanému bola žaloba v tejto veci doručená cestou obce Kamenica osobne dňa 9.7.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a súdu neoznámil inú adresu, než je adresa jeho trvalého bydliska, na ktorú mu aj boli doručované písomnosti. Súd prvej inštancie

citoval ust. § 150 ods. 1 a ust. § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP), na základe ktorého tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. S poukazom na citovanú právnu úpravu prevzal skutkové tvrdenia žalobkyne za nesporné a z nich vychádzal pri ustálení masy bezpodielového strán sporu (BSM). Vzhľadom na absentujúce vyjadrenie žalovaného nemal dôvod, ani nemohol vyvolávať spor medzi stranami. Vychádzal z toho, že pasivita žalovaného znamená, že je so žalobou a s výsledkom konania zrejme uzročený a nepovažuje za potrebné brániť sa v konaní. Poukázal taktiež na zásadu hospodárnosti a efektívnosti konania. Uviedol taktiež, že čo sa týka prípadnej úvahy o opakovanom predvolávaní žalovaného na pojednávanie súd ho práve z dôvodov hospodárnosti a efektívnosti konania, ako aj z dôvodu nenavyšovania trov konania nepovažoval za vhodné, nakoľko nebolo zrejmé, či by vôbec opakované predvolávanie bolo úspešné a či by sa žalovaný napriek predvolaniu dostavil na pojednávanie a ak by sa aj dostavil, či by vo výsledku malo konanie iný záver. Vyjadril tiež názor, že žalovaný možno považuje práve za obranu či „úspech“ v tomto konaní to, že úspory patriace do BSM v čase trvania manželstva na jeho účte v Holandsku sa nebudú zisťovať cestou súdu, iba nepopretým skutkovým tvrdením. Vzhľadom na zistený skutkový stav a právnu úpravu (§§ 143, 148 ods. 1, 149 ods. 1,3, 150 Občianskeho zákonníka - OZ) rozhodol o vyporiadaní BSM tak, ako to navrhla žalobkyňa. Rodinný dom, ktorý je aktuálne zanedbaný, opustený a využívaný iba sporadicky tak, ako to vyplýva zo záznamu OOPZ Lipany zo dňa 22.6.2021, považoval prvoinštančný súd za vhodné prikázať do výlučného vlastníctva žalobkyne, a to aj z dôvodu, že táto sa stará o maloleté deti pochádzajúce z manželstva s tým, že takto bude potenciál predmetného majetku akiste účelnejšie využitý.

Výrok o trovách odôvodnil ust. § 255 ods. 2 CSP a vzhľadom na čiastočný úspech oboch strán sporu vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odvolanie žalovaný a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, e/, f/, g/ a h/ CSP. Poukázal na to, že v celom rozsahu práv a povinností v súdnom, ako aj mimosúdnom konaní vo veci vyporiadania BSM poveril H. H. I., ktorý listom zo dňa 25.11.2019 oboznámil žalobkyňu s prevzatím právneho zastúpenia ohľadom vyporiadania BSM a zároveň zaslal žalobkyňi návrh na uzavretie dohody o vyporiadaní BSM. Právny zástupca žalobkyne reagoval na tento návrh dohody, preto žalovaný poukázal na to, že jednak žalobkyňa, ako aj jej právny zástupca mali vedomosť o tom, že žalovaného v tomto konaní zastupuje jeho právny zástupca. Žalovaný ďalej poukázal na to, že súd prvej inštancie pri doručovaní žaloby postupoval obozretné, keď ju najprv doručoval na adresu trvalého pobytu a neskôr cestou príslušného OOPZ, ako aj cestou J. K. D., pričom žalovaný si žalobu cestou obce Kamenica prevzal osobne dňa 9.7.2021, avšak tejto písomnosti nevenoval zvýšenú pozornosť, keďže je osobou bez vysokoškolského právnického vzdelania. Vychádzal z toho, že sa v tomto konaní dal zastúpiť advokátom na základe plnej moci zo dňa 7.8.2019 s tým, že táto skutočnosť bude známa aj Okresnému súdu Prešov, pričom mal za to, že žaloba spolu s prílohami bude doručovaná aj jeho zvolenému zástupcovi. Paralelne tiež s právnym zástupcom vypracoval návrh na vyporiadanie BSM, ktorý bol súdu doručený dňa 5.5.2022 a bol vedený Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 9C/36/2022. Napriek tomu, že súd prvej inštancie mal vedomosť o žalobe žalovaného, oznámil to právnemu zástupcovi žalovaného až podaním zo dňa 7.7.2022, teda po ukončení dokazovania a vynesení rozsudku vo veci 14C/16/2021. Žalovaný sa teda síce v dôsledku svojej právnej nevedomosti nevyjadril k žalobe, ale učinil tak protinávrom - návrhom na vyporiadanie BSM, ktorý podal dňa 5.5.2022.

Žalovaný ďalej poukázal na to, že mu vonkoncom nie je zrejmé, prečo, ak mal súd prvej inštancie vedomosť o tom, že žalovaný dlhodobo pracuje v zahraničí a poštu preberá cestou Obecného úradu Kamenica, nedoručoval aj ostatné písomnosti, vrátane predvolania na pojednávanie týmto spôsobom, ale len na adresu trvalého pobytu žalovaného, v dôsledku čoho sa žalovaný o pojednávaní ani vôbec nedozvedel. Takýto postup považuje žalovaný za účelový s cieľom zjednodušenia si práce, ale v neposlednom rade aj poškodenia žalovaného. Keďže žalovanému nebolo doručené predvolanie, nemohol samozrejme ani požiadať o odročenie pojednávania, ani ospravedlniť svoju neprítomnosť a v dôsledku toho neboli splnené procesné podmienky konania v jeho neprítomnosti. Žalovaný poukázal na to, že žaloba mu bola doručená cestou J. K. D., predvolanie nedostal a rozsudok bol už opätovne doručovaný cestou Obecného úradu Kamenica bez predchádzajúceho pokusu o doručenie na miesto trvalého pobytu žalovaného. Vzhľadom na uvedené považuje žalovaný za zrejmé a nesporné, že súd mal jednoznačnú vedomosť o tom, akým spôsobom je možné žalovanému účelne doručovať zásielky a takéto doručenie je potrebné považovať za právne neúčinné a vyvolávajúce dôvodné pochybnosti o správnosti a zákonnosti postupu súdu prvej inštancie. Za týchto okolností nebola zachovaná ani lehota na prípravu pojednávania a pojednávanie nebolo možné vykonať zákonným spôsobom, a

to v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa o termíne pojednávania v dôsledku objektívnej skutočnosti (vycestovanie do zahraničia za prácou) ani nemal ako dozvedieť.

4. Odhliadnuc od týchto procesných pochybení, ktoré spôsobujú predčasnosť vydaného rozsudku a jeho nezákonnosť, žalovaný poukázal na to, že súd prvej inštancie vadným spôsobom vyhodnotil aj skutkový stav veci, nedostatočným spôsobom sa vysporiadal s dôkazovým materiálom a nevykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre spoľahlivé zistenie skutkového stavu. Žalovaný uviedol, že v celom rozsahu rozporuje hodnoty všetkých aktív, a to tak hnuťelných, ako aj nehnuteľných tak, ako ich vyčíslila žalobkyňa v žalobe. Existenciu údajných úspor v sume 50.000 eur s prihliadnutím na výšku jeho príjmu celkom popiera. Žalobkyňa súdu nepreukázala výšku jeho príjmu a už vôbec nie výpisom z účtu alebo iným dokladom preukazujúcim existenciu takýchto úspor. Jej tvrdenia sú ničím nepodloženým právne bezvýznamným pokusom o umelé navyšovanie aktív s cieľom vyhnúť sa povinnosti vyplatiť podiel žalovanému. Na rozpor hodnoty aktív vyčíslených žalobkyňou s reálnou hodnotou poukázal žalovaný už vo svojom návrhu na mimosúdne vyporiadanie, ako aj v návrhu na vyporiadanie BSM, ktoré podal súdu dňa 5.5.2022 a ktoré je potrebné vnímať ako protinávrh, resp. ako vyjadrenie žalovaného k žalobe. Žalobkyňa navyše súdu zamlčala hodnotu úspor žalovaného sume 800.000 Sk, ktorými disponoval pred uzavretím manželstva a ktoré investoval do výstavby rodinného domu a tiež dar v sume 3.000 eur, ktorý dostal za trvania manželstva od svojej matky, ktorý taktiež investoval do stavby rodinného domu, na čo taktiež žalobkyňu upozorňoval v návrhu na mimosúdne vyporiadanie BSM. Tieto vnosy žalovaného žalobkyňa zrejme účelovo zatajila z dôvodu zníženia celkovej hodnoty masu BSM.

Súd prvej inštancie taktiež úplne opomenul vysporiadať sa s hodnotou pozemkov tvoriacich masu BSM, a to parcel CKN č. XXX/X L. M. XXX/X, N. na LV č. XXXX, k.ú. D. s hodnotou údajných úspor vo výške 20.000 eur a v neposlednom rade s hodnotou úspor žalobkyne ku dňu zániku manželstva. Žalovaný poukázal na to, že znalecký posudok predložený žalobkyňou bude predmetom prieskumu Ministerstvom spravodlivosti SR pre jeho zjavnú nezákonnosť a tak žalobkyňa, ako aj znalkyňa úplne opomenuli v znaleckom posudku vyporiadať sa s hodnotou pozemkov tvoriacich masu BSM, preto takýto znalecký posudok nemôže byť podkladom pre spravodlivé a zákonné rozhodnutie, nakoľko je nevyhnutné vysporiadať sa s hodnotou všetkých aktív tvoriacich BSM, vrátane pozemku, na ktorom sa spoločný dom nachádza, vrátane príslušného pozemku.

Žalovaný poukázal ďalej na to, že žalobkyňa v žalobe uviedla, že úspory manželov ku dňu zániku manželstva tvorili približne 20.000 eur a žalovaný, vzhľadom na výšku príjmu, mal mať ďalšie úspory v hodnote 50.000 eur. Žalovaný to považuje za úplnú fantazmagóriu, jednoznačne to odmieta a poukazuje na to, že žalobkyňa svoje tvrdenia absolútne žiadnym spôsobom nepreukázala, pričom odhliadnuc od toho súd prvej inštancie žiadnym spôsobom nevysporiadal údajné úspory vo výške 20.000 eur a vo výroku rozsudku spomína už len sumu 50.000 eur. Rozsudok preto trpí vážnou vadou spočívajúcou v absencii významnej časti aktív nadobudnutých za trvania manželstva manželov, ako aj spôsobu ich vyporiadania. Žalovaný poukázal na to, že pokiaľ súd uveril ničím nepodloženým tvrdeniam žalobkyne o tom, že okrem úspor 20.000 eur mal žalovaný úspory vo výške 50.000 eur vzhľadom k výške príjmu, tak žalovaný sa pýta, ako sa súd vysporiadal s výškou úspor žalobkyne, keďže žalobkyňa taktiež pracuje a poberá pravidelný mesačný príjem. Súd prvej inštancie v danom prípade nepostupoval nezávisle a nestranné v súlade so zásadou rovnosti strán. Vystačil si iba s ničím nepotvrdenými tvrdeniami žalobkyne, nepostupujúc tak rovnako prísne vo vzťahu k žalobkyňi, neskúmajúc výšku jej úspor.

Žalovaný má za to, že, vzhľadom na vyššie špecifikované opakované závažné pochybenia, došlo k odopretiu spravodlivosti pri pochybnom a nedostatočnom doručovaní predvolania na pojednávanie, nevysporiadaní sa s hodnotou pozemkov tvoriacich BSM, nevysporiadaním sa so sumou úspor 20.000 eur, ako aj so sumou úspor žalobkyne, preto navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na opätovne prejednanie a nové rozhodnutie so záväzným právnym pokynom tak, aby mohli byť v ďalšom konaní napravené všetky krivdy a pochybenia. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny. Vychádza zo správne a dostatočne zisteného skutkového stavu a správneho právneho posúdenia veci. Súd prvej inštancie svojim procesným postupom žiadnym spôsobom nepochybil, správne doručoval písomnosti, vrátane predvolania na pojednávanie. Žalobkyňa potvrdila, že žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal žalobkyňi výzvu na mimosúdne vysporiadanie, avšak na jej odpoveď nijakým spôsobom nereagoval a žalobkyňa pritom podala žalobu až dňa 29.3.2021, teda rok a pol po tejto výzve, pričom žalovaný sa mohol k tejto výzve vyjadriť, resp. sám podať návrh na vyporiadanie BSM. Uviedla, že v žiadnom prípade nebolo povinnosťou jej právneho zástupcu prikladať

k žalobe výzvu od žalovaného. Rovnako je mylný názor, že pokiaľ by táto výzva bola k žalobe pripojená, tak súd by konal priamo s právnym zástupcom žalovaného a poslal by mu aj žalobu na vyjadrenie, pretože žaloba sa doručuje samotnému žalovanému, ktorý následne k prípadnému vyjadreniu pripojí plnú moc advokáta. Súd prvej inštancie správne doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk a neobstojí námietka, že tento je bez vysokoškolského právnického vzdelania a je zodpovednosťou žalovaného, že doručenie žalobou ignoroval a svojmu právnemu zástupcovi jej doručenie neoznámil. Akékoľvek výhovorky, resp. nesprávne teoretické konštrukcie, že súd prvej inštancie mal žalobu doručovať priamo H. I., sú nesprávne a žalovaný sa aj sám mohol vyjadriť, že so žalobou nesúhlasí, resp. mohol rozporovať tvrdenia uvedené v žalobe. Taktiež sú nepravdivé údaje týkajúce sa paralelného podania žaloby zo strany žalovaného, keďže žalobkyňa podala žalobu dňa 21.3.2021 a žalovaný až dňa 5.5.2022. K námietke žalovaného ohľadom účelovosti postupu súdu prvej inštancie, ktorý mu doručoval predvolanie do vlastných rúk a následne neospravedlnenie sa žalovaného z pojednávania žalobkyňa poukázala na to, že súd prvej inštancie mal vykázané doručenie fikciou doručenia a v súlade so zákonom vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. K doručovaniu rozsudku opäť cestou Obecného úradu Kamenica žalobkyňa uviedla, že je vecou súdu, ako sa rozhodne doručovať súdnu zásielku v súlade so zákonom a nemožno konštatovať účelovosť takéhoto konania, pretože, pokiaľ by súd chcel konať účelovo, tak by poslal zásielku poštou do vlastných rúk a cestou fikcie by rozhodnutie spravoplatnil.

6. K samotným skutkovým tvrdeniam žalovaného sa žalobkyňa nemieni vyjadrovať, nakoľko tvrdenia ohľadom masy BSM, úspor, hodnoty rodinného domu a nového znaleckého posudku sú neprípustnými novotami v odvolacom konaní, nakoľko tieto tvrdenia mohol žalovaný uplatniť včas, v riadne podanom vyjadrení k žalobe. Teda je naplnená dikcia CSP, že tieto skutočnosti mohol žalovaný bez vlastnej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Tým, že žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne, tieto sa stali nespornými. Žalobkyňa poukázala na to, že nie je pravdou, že žalovaný laxným prístupom súdu prvej inštancie bol pozbavený možnosti účinne sa brániť v konaní, pretože je potrebné vrátiť sa na začiatok konania, keď žalovanému bola doručená žaloba do vlastných rúk a žalovaný sa k tejto žalobe riadne a včas nevyjadril, pričom stačilo osloviť advokáta a dať mu žalobu na vyjadrenie. Preto práve žalovaný svojim laxným prístupom a ignoranciou súdu zavinil stav, ktorý vznikol v prospech žalobkyne a z právneho hľadiska nemal súd prvej inštancie inú možnosť, než rozhodnúť na pojednávaní rozsudkom, keďže všetky skutkové tvrdenia sa stali nespornými. S poukazom na uvedené má preto žalobkyňa za to, že nebol naplnený žiaden odvolací dôvod a žalovaný svojim odvolaním len sanuje stav, ktorý si sám zavinil, preto navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

7. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Odvolací súd poukazuje na to, že námietky žalovaného týkajúce sa nesprávneho procesného postupu pri doručovaní predvolania na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol napadnutý odvolaním, nie sú dôvodné. Súd prvej inštancie správne doručil žalobu do vlastných rúk s poukazom na ust. § 116 ods. 1 CSP a následne s poukazom na ust. § 116 ods. 3 CSP doručoval písomnosti na adresu trvalého pobytu žalovaného, evidovanú v registri obyvateľov SR, keďže žalovaný súdu neoznámil žiadnu inú adresu, na ktorú by žiadal doručovať písomnosti súdu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že je po doručení žaloby vhodné doručovať písomnosti jednotným spôsobom, avšak, keď súd prvej inštancie doručoval svoj rozsudok cestou obce Kamenica, ktorá aj zabezpečila doručenie tohto rozsudku žalovanému, takýmto spôsobom nedošlo k porušeniu procesných práv žalovaného.

9. Za procesné pochybenie ale odvolací súd považuje skutočnosť, že samotná žalobkyňa v rámci žaloby ako dôkaz navrhla vyžiadať z pošty doklad o úhrade medzi A. B. a A. O., resp. A. B. a P. O. z roku 2004, ktorý má preukázať skutočnosť, že darovacia zmluva, na základe ktorej žalovaný nadobudol parcelu č. XXX/X, na ktorom je postavený rodinný dom súp. č. XXX a príslušnú parcelu č. XXX/X bol simulovaným právnym úkonom, keďže žalovaný a žalobkyňa za predmetnú parcelu č. XXX/X (nie je zrejme, či aj za parcelu č. XXX/X) riadne zaplatili kúpnu cenu a len „naoko“ sa spísala darovacia zmluva, aby táto parcela formálne nepatrila do BSM, ale do výlučného vlastníctva žalovaného, pričom sa tak stalo až za

trvania manželstva, kedy žalovaný titulom odplaty za tieto pozemky vyplatil kúpnu cenu svojej sestre A. O. 25.000 Sk a svojej sestre P. O. 20.000 Sk, a to obom poštovou poukážkou.

10. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie nevyplýva, ako sa súd s týmto návrhom vysporiadal, pričom aj keď na pojednávaní dňa 3.3.2022 sa právny zástupca po oboznámení listinných dôkazov vyjadril, že nemá žiadne návrhy na doplnenie dokazovania, tak súd prvej inštancie sa ho nedotazoval, či trvá na tomto návrhu, resp. na ňom netrvá. Z textu žaloby taktiež nie je zrejmé, či sa simulovaný úkon mal týkať len parcely č. XXX/X, alebo aj parcely č. XXX/X. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie takýmto nesprávnym procesným postupom znemožnil stranám sporu, aby uskutočňovali im patriace práva a procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd na základe § 389 ods. 1, písm. b.) CSP napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. Úlohou súdu prvej inštancie bude vysporiadať sa s vyššie označeným návrhom na vykonanie dokazovania, teda tento návrh buď vykonať, alebo ho zamietnuť, keďže z obsahu spisu nevyplýva ako sa súd prvej inštancie s týmto návrhom vysporiadal, resp. aby žalobkyňa na tomto konkrétnom návrhu netrvala. Zároveň bude potrebné v dôsledku zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie vysporiadať sa s námietkami žalovaného, keďže nie je zrejmé, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s aktívami - úsporami tak, ako ich žalobkyňa označila v žalobe, a to aj s poukazom na to, že úspory mali byť vo výške 20.000 eur a že žalovaný mal mať podľa svojho príjmu pravdepodobne ďalšie úspory vo výške 50.000 eur, pričom z textu žaloby vyplýva, že sa má jednať o dve sumy (obe sumy sú tučne zvýraznené), resp. z prednesu právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní má už vyplývať, že sa má jednať o úspory 50.000 eur. Úlohou súdu prvej inštancie bude teda odstrániť aj tieto rozpory. Ďalšou otázkou, ktorú je potrebné riešiť, je vyporiadanie sa s parcelou, na ktorej stojí rodinný dom, resp. s príľahlou parcelou, vzhľadom na tvrdenie žalobkyne o simulovanom právnom úkone. Tieto skutočnosti bude nevyhnuté zákonným spôsobom relevantne preukázať, pričom nemožno akceptovať potencionálne konštrukcie toho, čo asi zamýšľal žalovaný, tak ako to súd prvej inštancie odôvodnil v druhej časti bodu 17. odôvodnenia rozsudku, keďže tieto sú skutočne iba hypotetické.

12. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne s poukazom na ust. § 396 ods. 3 CSP o celkových trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania. Odvolací súd ale poznamenáva, že pri takomto type sporu, t. j. vyporiadaní BSM nemožno jednoznačne konštatovať čiastočný alebo rovnaký úspech strán v spore a podľa názoru odvolacieho súdu je namieste aplikácia § 257 CSP, pričom dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v samotnom predmete tohto konania, teda vyporiadaní BSM bývalých manželov, pričom je v záujme oboch strán sporu vyporiadať ich bezpodielové spoluvlastníctvo a v takomto prípade si má každá zo strán sama znášať trovy konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).