

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201438
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201438.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: A.. B. Š., N.. XX. X. XXXX, A. M. V., Q.. V. Č.. XXXX/XX, proti žalovaným: 1. V. K., T.. A., X. Q. A., X. J. Q., T.. A., X. Q. E., X. D. E., X. V. E., X. H. E., X. V. A., T.. Q., X. V. K., T.. A., XX. Y. E., XX. Q. K., XX. Q. A., XX. P. A., XX. W. A.Č., XX. P. Q., žalovaní v 1. - 15. rade neznámi vlastníci, 16. V. A., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q. Č.. XXX, zomr. 28. 2. 2010, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 10. 2. 2012 sa žalobca domáhal voči žalovaným v 1. až 16. rade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a to k pozemkom parcela KN-E č. 77, o výmere 4.130 m², orná pôda, parcela KN-E č. 115 o výmere 11.097 m², orná pôda, parcela KN-E č. 116 o výmere 11.859 m², trvalé právne porasty, parcela KN-E č. 125 o výmere 6.805 m², trvalé právne porasty, parcela KN-E č. 126 o výmere 1.615 m², orná pôda, parcela KN-E č. 207 o výmere 18.913 m², lesné pozemky, všetky zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Q., k pozemkom parcela KN-E č. 76 o výmere 4.333 m², orná pôda, parcela KN-E č. 119 o výmere 5.802 m², orná pôda, parcela KN-E č. 120 o výmere 10.258 m², trvalé trávne porasty, parcela KN-E č. 131 o výmere 9.928 m², trvalé trávne porasty, parcela KN-E č. 132 o výmere 2.491 m², orná pôda, všetky zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Q., k pozemkom parcela KN-E č. 170 o výmere 2.518 m², trvalé trávne porasty, parcela KN-E č. 175 o výmere 3.657 m², trvalé trávne porasty, zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Q., k pozemku parcela KN-E č. 1 o výmere 577 m², záhrady, zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Q. a pozemok parcela KN-E č. 4 o výmere 236 m², zastavané plochy a nádvoría, zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Q..

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 2. 2012 č. konania 7C/39/2012-78 súd vyzval žalobcu, aby v lehote desiatich dní označil zákonného zástupcu neznámych vlastníkov.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 15. 3. 2012 žalobca označil za zástupcu žalovaných v 1. - 16. rade D. M., narodenú X. X. XXXX, bytom W. XXX/XX, C. Š..

Podľa § 19 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 20 O. s. p. každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil z dôvodu neodstránenia odstrániteľného nedostatku podmienky a to procesnej nespôsobilosti označených žalovaných v 1. až 16. rade byť účastníkom konania. Zo žalobcom predložených výpisov z listov vlastníctva vyplýva, že žalovaní v 1. a 15. rade sú neznámi vlastníci. Zastúpenie neznámych vlastníkov v konaní pred súdom upravuje zákon č 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách. V zmysle §34 ods. 14 citovaného zákona za neznámych vlastníkov koná pred súdom Slovenský pozemkový fond. Keďže žalobca označil žalovaných len údajom o neznámom vlastníkovi, bez presného a úplného označenia jeho zákonného zástupcu ako osoby konajúcej za neznámych vlastníkov, nepreukázal ich procesnú spôsobilosť, ktorá je závislá od hmotnoprávnej spôsobilosti účastníka konania vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Neznámi vlastníci nemajú ani spôsobilosť byť účastníkom konania, ktorú má fyzická osoba s hmotnoprávnou spôsobilosťou mať práva a povinnosti. Bez riadneho a úplného označenia zákonného zástupcu nebola preukázaná na strane žalovaných v 1. až 15. rade spôsobilosť byť účastníkom konania ako ani ich procesná spôsobilosť.

Z výpisov z listov vlastníctva predložených žalobcom, jednoznačne vyplýva presné a úplné označenie zákonného zástupcu, ktorým je Slovenský pozemkový fond Bratislava so sídlom v Bratislave, Búdková č. 36. Bolo preto povinnosťou žalobcu označiť zákonného zástupcu žalovaných v žalobe. Žalobca bol súdom vyzvaný na odstránenie uvedeného nedostatku označenia zákonného zastúpenia, ktorý žalobca napriek poučeniu súdu neodstránil. V dôsledku uvedeného sa odstrániteľný nedostatok zmenil na neodstrániteľný, brániaci súdu pokračovať v konaní.

Úkon žalobcu, ktorým označil za zástupcu žalovaných študentku právnickej fakulty, bol absolútne neurčitý a nedôvodný. Žiaden orgán uvedenú osobu neustanovil žalovaným pre súdne konanie, pričom uvedený postup nemá oporu v platnej právnej úprave. Zákon jednoznačne upravil zákonné zastúpenie neznámych vlastníkov, preto akákoľvek iná osoba, už vôbec nie žalobcom určená, nie je spôsobilá vystupovať v procesnom postavení zákonného zástupcu neznámych vlastníkov.

Súd konanie zastavil tiež z dôvodu neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky na strane žalovaného v 16. rade, t. j. nedostatku spôsobilosti byť účastníkom konania. Žalovaný V. A. zomrel dňa 28. 2. 2010, preto v čase začatia konania dňa 10. 2. 2012 nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď prihliadol na dôvod zastavenia konania (nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania na strane žalovaných).

O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.