

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112204579  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112204579.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o toho času plnoletú G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky S. S. O., nar. X.X.XXXX, bytom J., S. XXX/XX a otca F. X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G. G., S. 8, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/188/2005-112 zo dňa 25.4.2006 v časti vyživovacej povinnosti otca k G. O., nar. XX.X.XXXX, tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 2800,- Sk mesačne na sumu 190,- eur mesačne, počnúc dňom 1.3.2012, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám G. O..

Zročné výživné otca za čas od 1.3.2012 do 30.6.2012 činí sumu 100,- eur, ktorú sumu súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka toho času plnoletého dieťaťa sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 8.2.2012 domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P 188/2005-112 zo dňa 25.4.2006 v časti vyživovacej povinnosti otca na toho času plnoletú G. O. tak, že túto zvyšuje zo sumy 2.800,-Sk mesačne na sumu 235,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy nastalo niekoľko podstatných zmien. G. navštevuje strednú školu a venuje sa vo vyššej miere štúdiu anglického a talianskeho jazyka. Zvýšené výdavky súvisia tiež s dcériným zhoršeným zdravotným stavom.

Matka dieťaťa vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že dcéra G. začala navštevovať strednú školu, v čase predchádzajúcej úpravy chodila na základnú školu. Dcéra na základe výborných výsledkov sa venuje nielen štúdiu angličtiny. Navštevuje jazykovú školu I. a keďže sa rozhodla maturovať aj z taliančiny, začala navštevovať aj súkromné hodiny taliančiny, ktoré uhrádza vo výške 40,- eur mesačne. Samozrejme k štúdiu potrebuje literatúru, najmä slovníky. Len za taliansky slovník naposledy uhradila 40,- eur, za anglicko - slovenský, ako aj anglicko-taliansky slovník 16,- eur za každý. Štúdium taliančiny prebieha aj tak, že veľa materiálu je potrebné sťahovať z internetu ale sú aj elektronicky zasielané učiteľom na stiahnutie, s čím súvisia výdavky za internet, tlačiareň. Dcéra sa stravuje v školskej jedálni, cestuje autobusom. Od r. 2004 jej uhrádza štipendijnú poistku 16,30 eura mesačne, životnú poistku vo výške 4,18 eura mesačne. Dcéra sa venuje plávaniu, rekreačne chodí do posilňovne, s čím

súvisia zvýšené výdavky. Tak isto aj ona, ako aj dcéra majú zvýšené výdavky so zdravotným stavom - znížená imunita, alergia. Jej priemerný mesačný príjem je cca 556,- eur netto, poberá výživné od otca. Bývajú s dcérou v jednoizbovom byte, kde mesačné náklady spojené s bývaním a internetom sú 209,- eur. Otec si vyživovaciu povinnosť plní k dcére pravidelne vo výške 165,- eur mesačne, v tejto výške si plní vyživovaciu povinnosť od r. 2009. V r. 2006 mu bolo určené výživné na v tom čase maloletú G. 2800,- Sk mesačne a na dcéru M. nar. 14.8.1997 na sumu 2200,- Sk mesačne. M. zomrela v r. 2009 a odvtedy otec prispieva na maloletú G. zvýšeným výživným 165,-eur mesačne. S dcérou sa stretáva pravidelne. Vzhľadom k tomu, že vie aká je jeho finančná situácia, ho nežiadala o jednorazové príspevky v prípade výnimočných výdavkov.

Matka, ktorá po nadobudnutí plnoletosti zastupovala G. O. uviedla, že navrhuje zvýšiť výživné odporcu na G. na sumu 235,- eur mesačne od podania návrhu, teda od 8.2.2012.

Toho času plnoletá G. O. vypočutá ako účastníčka konania sa na pojednávaní vyjadrila, že sa v plnom rozsahu pridržiava výpovedi svojej matky a dôvodov na zvýšenie výživného, ktoré uviedla vo svojej výpovedi. V štúdiu cudzích jazykov vidí určitú perspektívu. Myslí si, že by bola škoda, keby sa tomu nemohla venovať z finančných dôvodov. Plánuje študovať na vysokej škole tlmočníctvo. Čo sa týka jej brigádnických aktivít, pracuje väčšinou počas prázdnin. Naposledy pracovala v predajni s rýchly občerstvením. Počas školy sa venuje čisto študijným aktivitám.

Otec dieťaťa vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že u neho nastala zmena pomerov v osobnom stave. Od 10/2011 je rozvedený. Obe deti pochádzajúce z druhého manželstva a to O. a X., boli zverení do striedavej starostlivosti s tým, že bol zaviazaný prispievať na výživu O. sumou 100,- eur mesačne a X. 70,- eur mesačne. Dňa 21.5.2012 bol podaný návrh na zníženie výživného, kde žiada upraviť vyživovaciu povinnosť na mal. O. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne a na mal. X. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 30,- eur mesačne. Po rozvode manželstva bol nútený riešiť svoju bytovú otázku, nakoľko byt v ktorom bývali s manželkou, zostal manželke. Ešte počas manželstva dostala byt do svojho výlučného vlastníctva, preto bol nútený kúpiť byt. Do bytu neinvestovali žiadne finančné prostriedky, preto po rozvode manželstva jej byt zostal bez povinnosti, aby ho z neho vyplatila. Za kúpu bytu si zobral úver vo výške 55- tisíc,- eur, za túto cenu byt kúpil a tento spláca vo výške 320,- eur mesačne. Sumu 150,50 eura mesačne spláca splátku úveru za pozemok, ktorý si zobrali s manželkou, tento pozemok majú v BSM, každý spláca polovicu splátky. Pozemok sa snaží predať, zatiaľ bezúspešne, pozemok kúpili za 700,- tisíc Sk, pričom výška úveru bola cca 65- tisíc,- eur, bolo to v r. 2006. Chce poukázať na skutočnosť, že prispieva nad rámec stanoveného výživného od r. 2009, kedy po smrti dcéry M. platil výživné vo výške 165,- eur mesačne, ktoré platí doteraz. Uhradil všetky výdavky spojené s pohrebom dcéry a zároveň sa vzdal dedičstva po dcére, ktoré tvorili dve nehnuteľnosti, ktoré boli dcére darované starými rodičmi zo strany matky. K ďalším mesačným výdavkov: dve životné poisťky musí platiť z dôvodu rizikovosti jeho povolania a v súvislosti so svojím zdravotným stavom má zvýšené výdavky, má cukrovku, musí mať upravenú životosprávu. Chodí na jogu, čo je 20,- eur mesačne, sauna 10,- eur mesačne. Zároveň sa mu zvýšili výdavky v súvislosti so zmenou miesta výkonu jeho práce, pracuje v N. Y., čo je 10 km od G. G.. Samozrejme má zvýšené výdavky aj s tým, že deti sú zverené do striedavej starostlivosti. Dva týždne v mesiaci zabezpečuje ich osobnú starostlivosť a výdavky s tým spojené. Jeho priemerný mesačný príjem je cca 1400,- eur netto. Na základe dohody o vykonaní práce má príjem z prednáškovej činnosti vo výške 30,- eur ročne. Úspory má vo výške asi 1300,- eur, vzhľadom k tomu, že v poslednom období jeho výdavky prevyšujú príjmy, má od svojej matky a brata požičaných 2000,- eur, ktoré v súčasnosti nespláca. Čo sa týka jeho výdavkov v 3/2012 bol na návšteve u svojho brata v M., pri tej príležitosti potreboval náhradné diely do jeho osobného motorového vozidla Honda Civic, ktoré si zakúpil v M.. V súčasnosti má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom jeho otca, ktorý musel byť umiestnený v O. N. N. kde je mesačný poplatok 250,- eur. Na týchto výdavkoch, nielen základný poplatok, ale aj lieky, ošetrovania a iné služby si delia s bratom. Otec z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý sa zistil až neskôr, pravdepodobne má ochorenie demencia, uzavrel úverovú zmluvu, splátky nesplácal, preto je tam dlh vo výške 1684,- eur, ktorý sa snažia tiež vyrovať. Taktiež neplatil nájomné, elektrinu, kde tiež vznikli podlžnosti. Otec je schopný za svojej súčasnej finančnej situácie prispievať na G. sumou 150,- eur mesačne, navrhuje zvýšiť výživné počnúc právoplatnosťou rozhodnutia súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 5.1.2012 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- potvrdenie o príjme matky navrhovateľky
- rodný list mal. G.
- úmrtný list mal. M.
- potvrdenie o návšteve školy maloletej
- rozpis výdavkov na bývanie a lieky maloletej
- potvrdenie o PnD matky
- doklady o úhradách výdavkov na bývanie a nákladov na lieky maloletej s štúdiá cudzích jazykov
- rodný list mal. X. O.
- rozpis mesačných výdavkov odporcu
- zmluva o úvere zo dňa 28.9.2011
- čestné prehlásenie
- správa o zdravotnom stave odporcu
- výpis z účtu odporcu
- výpis z účtu matky navrhovateľky
- čestné prehlásenie ohľadom štúdia talianskeho jazyka navrhovateľky
- pripojený spis Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13C/135/2011
- návrh na zníženie výživného zo dňa 21.5.2012, ktorý sa po oboznámení odporcovi - otcovi vracia
- pripojený spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/188/2005 a z neho rozsudok zo dňa 25.4.2006 a rozsudok Krajského súdu Nitra zo dňa 5.10.2006

a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P 188/2005-112 zo dňa 25.4.2006, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 9CoP/37/2006-156 zo dňa 5.10.2006 bola znížená vyživovacia povinnosť otca na maloletú G. O. zo sumy 3.150,-Sk na sumu 2.800,- Sk mesačne a na maloletú M. O. zo sumy 2.650,-Sk na sumu 2.200,- Sk mesačne. V tom čase bola matka zamestnaná na L. I. vo I. a jej priemerný mesačný príjem bol 12.729,- Sk ( 422,53 eura), poberala daňový bonus na dve deti maloletú a prídavky na deti vo výške 1080,- Sk mesačne ( 35,85 eura). Otec bol zamestnaný na H. V. K. L. v G. G., jeho priemerný čistý mesačný príjem bol 23.003,- Sk ( 763,56 eura). Bol ženatý a jeho manželka bola na rodičovskej dovolenke, mal ešte jednu vyživovacia povinnosť k maloletej O. O..

Dňa 12.2.2012 nadobudla G. O. plnoletosť dosiahnutím 18. roku veku života.

V súčasnosti matka žije v spoločnej domácnosti s toho času plnoletou G. v jednoizbovom byte. Je zamestnaná v Základnej škole vo I. a jej priemerný čistý mesačný príjem je 562,50 eura mesačne. Poberá daňový bonus a výživné od otca na maloletú vo výške 165,96 eura mesačne. Na maloletú G. bolo určené výživné vo výške 92,94 eura mesačne a na maloletú M. 73,02 eura mesačne. Dňa 15.2.2009 zomrela dcéra M., odvtedy otec prispieva na maloletú G. zvýšeným výživným vo výške 165,- eur mesačne. Náklady na domácnosť matky predstavujú mesačné výdavky na nájomné vo výške 66,39,- eur, plyn,

rozhlas, TV 59,64,- eur, elektrina 45,- eur, internet 15,- eur, smetné 3,83,- eur, cestovné do práce podľa jej vyjadrenia vo výške 61,60,- eur mesačne, obedy 24,86,- eur, lieky 10,- eur kvôli alergii, zníženej imunita a štítnej žľazy, životná poisťka v H. vo výške 14,87,- eur, združené poistenie pracujúcich v M. 1,49,- eur, jazykový kurz angličtiny podľa jej vyjadrenia vo výške 21,- eur a učebný materiál, telefón 20,- eur. Matka nemá už žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

Toho času plnoletá G. navštevuje tretí ročník A. sv. U. a S. v J.. Výdavky matky predstavujú: jazyková škola I. vo výške 50,- eur polročné školné, súkromné doučovanie taliančiny vo výške 40,- eur mesačne, učebnice anglického a talianskeho jazyka a prekladové slovníky vo výške 91,03 eura, toner do PC na tlačenie študijných materiálov vo výške 22,80 eura približne každý druhý mesiac, strava v školskej jedálni 24,13 eura mesačne, MHD 10,- eur, mobilný telefón podľa jej vyjadrenia 10,-eur, vreckové 10,- eur, príspevok ZRPŠ 20,- eur, štipendijná poisťka vo výške 16,30 eura mesačne, poistenie ZPM 4,18 eura mesačne. Z dôvodu zdravotného stavu - operácie kolena súvisia zvýšené výdavky s plávaním na permanentku vo výške podľa jej vyjadrenia 12,60 eura a na permanentku do posilňovne vo výške 22,- eur, lieky kvôli zníženej imunita a alergii, pričom navštevuje aj hematológiu.

V súčasnosti žije otec sám. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/135/2011-34 zo dňa 10.10.2011 bolo jeho manželstvo s S. O. rozvedené, maloleté deti O. a X. zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a otcovi bolo určené výživné na maloletú O. vo výške 100,- eur mesačne a na maloletého X. vo výške 70,- eur mesačne. Dva týždne v mesiaci má deti v starostlivosti otec, s čím tiež súvisia zvýšené výdavky otca. V súčasnosti prebieha konanie o zníženie výživného na maloleté deti, kde otec navrhuje zníženie výživného na maloletú O. zo sumy 100,- eur na sumu 60,- eur mesačne a na maloletého X. zo sumy 70,- eur na sumu 30,- eur mesačne. Nakoľko byt, v ktorom býval spolu s manželkou bol vo výlučnom vlastníctve manželky, na kúpu vlastného bytu si vzal úver vo výške 50.000,- eur, pričom platí mesačnú splátku vo výške 320,- eur. S manželkou si vzali tiež úver na pozemok vo výške 60.000,- eur, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve, pričom mesačnú splátku úveru platia obaja na polovicu, t. j. každý vo výške 155,95 eura. Otec je zamestnaný ako štátny zamestnanec na S. I. v N. Y. a jeho priemerný čistý mesačný príjem je 1488,17 eura. Na základe dohody o vykonaní práce vykonáva prednášky na L. W. v L. a z tejto činnosti mal za rok 2011 čistý príjem vo výške 93,96 eura. Podľa jeho vyjadrenia má úspory vo výške 1.300,- eur. Kvôli jeho nepriaznivej finančnej situácii si dňa 26.1.2012 požičal peniaze od svojho brata Bc. K. O. vo výške 1.000,- eur a podľa jeho vyjadrenia aj od svojej matky vo výške 1.000,- eur, ktoré momentálne nespláca. Jeho náklady predstavujú mesačné výdavky na nájomné vo výške 113,- eur, elektrina 32,- eur, plyn 4,00,- eur, z dôvodu rizikového povolania platí životnú poisťku P. vo výške 30,67,- EUR, životnú poisťku A. N. vo výške 10,95,- eur, sporenie v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. 85,- eur, podľa jeho vyjadrenia plstí aktivity v súvislosti s jeho zdravotným stavom ( sauna, joga vo výške 20,-eur mesačne), výdavky na pohonné hmoty na osobné motorové vozidlo 130,- eur, výdavky na stravu 250,- eur, výdavky na drogériu a lieky 25,- eur, telefón vo výške 42,09,- eur mesačne, internet 18,- eur, smetné 2,- eur. V súčasnosti má otec zvýšené výdavky so zdravotným stavom svojho otca, ktorý bol umiestnený v O., kde je mesačný poplatok vo výške 250,- eur mesačne. Okrem základného poplatku si s bratom delia na polovicu aj ďalšie výdavky spojené s ošatením, liekmi. Jeho otec uzatvoril úverovú zmluvu, kde nesplácal splátky, preto vznikol dlh vo výške 1684,- eur, ktorý sa snaží s bratom urovnať. Rovnako vznikli podlžnosti na nájomnom a elektrine, ktoré jeho otec neplatil. Otec je diabetik, s čím súvisia zvýšené výdavky na úpravu životosprávy. Nemá už žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine ( zák. č. 36/2005 Z. z. ), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2005 prišlo k zmene pomerov a to ako na strane už plnoletej G., tak aj na strane oboch rodičov. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá zabezpečuje všetky náklady spojené s ich bývaním vo výške cca 209,- eur mesačne, k dcére si plní vyživovaciu povinnosť. G. navštevuje strednú školu (v čase poslednej úpravy výživného navštevovala základnú školu), s čím súvisia zvýšené výdavky na zabezpečenie školských pomôcok a učebníc (učebnice cudzích jazykov). G. sa venuje štúdiu cudzích jazykov, navštevuje jazykovú školu, kde študuje angličtinu, súkromné hodiny taliančiny, náklady s tým súvisiace predstavujú sumu cca 60,- eur mesačne. Je o sedem rokov staršia, s čím preukázateľne súvisia zvýšené výdavky na zabezpečovanie nielen jej základných životných potrieb, ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravého duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa práve v jej. G. má zdravotné problémy s ktorými súvisia zvýšené výdavky - je vedená v imunologickej a hematologickej ambulancii, absolvovala operáciu kolena, preto je nutná rehabilitácia- plávanie, návšteva posilňovne.

K zmene pomerov prišlo aj na strane otca, prišlo k zvýšeniu jeho príjmu a to zo sumy 23.003,-Sk (763,56 eura) mesačne na sumu 1.488,17 eura mesačne, teda takmer dvojnásobne. Okruh vyživovacích povinností otca zostal nezmenený, otec má tri vyživovacie povinnosti, pribudla mu vyživovacia povinnosť k synovi X. O. a zároveň mu ubudla vyživovacia povinnosť k dcére M. O..

Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 190,- eur mesačne, takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jej zdravotný stav, na výdavky so štúdiom na strednej škole, ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súdom určené výživné môže otec uhrádzať zo svojho príjmu bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho mesačných nákladov a výdavkov ( zvýšené výdavky otca vzhľadom na jeho zdravotný stav boli zohľadnené aj v čase poslednej úpravy výživného v r. 2005, mesačné výdavky na cestovné do práce tiež, ako aj výdavky na jeho životné poisťky ). Otec spláca dva úvery v mesačných splátkach vo výške 319,92 eura úver na kúpu bytu po rozvode manželstva a 1 z úveru na kúpu pozemku vo výške 311,98 eura mesačne. Súd však poukazuje na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, v ktorom je ustanovené, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, preto by mal otec zvážiť odôvodnenosť niektorých ním uvádzaných mesačných výdavkov napr. zvážiť úpravu výšky splátky úveru za pozemok, ktorý nevyužíva, ako aj pôžičky od rodinných príslušníkov. Pri stanovení výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec má v striedavej osobnej starostlivosti dve deti pochádzajúce z jeho druhého manželstva a má aj určené výživné. Otec pri rozvode manželstva súhlasil so stanoveným výživným (súd schválil rodičovskú dohodu), súd tu poukazuje na skutočnosť, že

sa jedná o deti veku sedem a päť rokov, výživné na staršiu dcéru je 100,- eur mesačne pri striedavej osobnej starostlivosti rodičov a otec na plnoletú G. navrhoval 150,- eur (najskôr 115,- eur) mesačne. Ich matka má priemerný mesačný príjem cca 735,- eur netto, čo je takmer o 200,- eur viac ako má matka G. a náklady na zabezpečovanie ich potrieb sú nižšie ako náklady na zabezpečovanie potrieb plnoletého dieťaťa.

Vzhľadom k podstatným zmenám pomerov na strane dieťaťa ako aj otca súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej zo sumy 2.800,- Sk mesačne na sumu 190,- eur mesačne. Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil od 1.3.2012, od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom podala matka návrh na zvýšenie výživného za v tom čase maloletú G.. Otcovi tak vzniklo za obdobie od 1.3.2012 do 30.6.2012 zameškané výživné vo výške 100,- eur ( súd zohľadnil otcom uhrádzané výživné vo výške 165,- eur mesačne), ktorú sumu súd povolil splácať otcovi v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne s prihliadnutím k jeho príjmu, výdavkom a výške zameškaného výživného, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p./ tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.