

Súd: Najvyšší správny súd SR  
Spisová značka: 5Sfk/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8020200183  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Príbelská  
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:8020200183.1

## Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: HYDINA SK s.r.o. v konkurze, so sídlom Slavkovská cesta 54/1468, 060 01 Kežmarok, IČO: 46 645 454, správca konkurznej podstaty žalobkyne: JUDr. Stanislav Demčák, so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100116844/2020 zo dňa 13. januára 2020, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5S/21/2020-152 zo dňa 10. novembra 2022, takto

### rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa - sťažovateľka podala kasačnú sťažnosť proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 5 S/21/2020-152 zo dňa 10. novembra 2022, ktorým bola zamietnutá jej správna žaloba proti rozhodnutiu žalovaného o úroku z omeškania v sume 1961,70 € za nezaplatenie DPH za zdaňovacie obdobie november 2018.

2. Po predložení veci kasačnému súdu tento z Obchodného vestníka zistil, že počas kasačného konania došlo dňa 11. januára 2024 k vyhláseniu konkurzu na majetok sťažovateľky (Obchodný vestník č. 7/2024). Správcom konkurznej podstaty sťažovateľky sa stal JUDr. Stanislav Demčák, so sídlom kancelárie Štefánikova 8, 811 05 Bratislava (ďalej len „správca konkurznej podstaty“).

3. V nadväznosti na vyššie uvedené k 11. januáru 2024 došlo ex lege k prerušeniu kasačného konania podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“).

4. Z Obchodného vestníka bolo tiež zistené, že dňa 3. mája 2024 sa konala prvá schôdza veriteľov sťažovateľky (Obchodný vestník č. 45/2024). Do jej konca však kasačnému súdu nebol doručený návrh na pokračovanie v predmetnom kasačnom konaní.

5. Kasačný súd preto výzvami zo dňa 25. júna 2024 podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze vyzval sťažovateľku (doručená dňa 27. júna 2024) a správca jej konkurznej podstaty (doručená dňa 27. júna 2024), aby v lehote 30 dní podali návrh na pokračovanie v kasačnom konaní. Súčasne ich kasačný súd poučil, že nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní má účinky späťvzatia žaloby, resp. kasačnej sťažnosti.

6. Lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní márne uplynula sťažovateľke a správcovi konkurznej podstaty dňa 29. júla 2024 (27. júl 2024 pripadol na sobotu, takže najbližší pracovný deň).

7. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

8. Podľa § 460 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) kasačný súd uznesením zastaví konanie, ak došlo k späťvzatiu kasačnej sťažnosti.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného kasačný súd konštatuje, že napriek výzve kasačného súdu sťažovateľka ani správca konkurznej podstaty sťažovateľky nepodali v zákonnej a ani v dodatočne kasačným súdom určenej lehote návrh na pokračovanie v kasačnom konaní. Tento ich postup je s ohľadom na § 47 ods. 4 zákona o konkurze potrebné vnímať ako ďalšie netrvanie na podaní kasačnej sťažnosti, resp. za späťvzatie kasačnej sťažnosti. Kasačný súd preto kasačné konanie podľa § 460 SSP zastavil.

10. O práve na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd s odkazom na § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. b/ SSP tak, že toto žiadnemu z účastníkov konania nepriznal, keďže došlo k zastaveniu konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 463 SSP v spojení s § 147 ods. 2 a § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.