

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122014656
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122014656.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.X.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 24.11.2022 č.k. OT/191/2022 - 84, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietá.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 24. 11. 2022, číslo konania OT/191/2022 - 84, rozhodol o obžalobe podanej na A. B. na Okresnom súde Trnava tak, že tohto uznal za vinného, že dňa 10.09.2022 v čase okolo 22:20 hod. v meste Hlohovec po ulici Nitrianskej, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Dacia Logan, EČV: C. XXX D., napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Okresného dopravného inšpektorátu Nitra, č. p. ORPZ-NR-ODI2-85/2022-PR zo dňa 08.03.2022, právoplatným dňa 28.03.2022, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 18 (osemnásť) mesiacov, teda maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím spáchal prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 3 (tri) roky.

2. Proti tomuto rozsudku podal bezprostredne po jeho vyhlásení odvolanie obžalovaný a to proti všetkým jeho výrokom. Zhlásené odvolanie doplnil písomným podaním zo dňa 9.12.2022. Toto svoje písomné podanie nazval obžalovaných odvolanie, no z jeho obsahu nevyplývajú žiadne konkrétne odvolacie námietky proti výrokom napadnutého rozsudku. Listina nazvaná Odvolanie obsahuje vyhlásenie obžalovaného, že je výhradným právoplatným a zákonným registrovaným vlastníkom, správcom a poručníkom svojho bytia, všetkých z neho vzniknutých statkov i majetku. Obžalovaný v tomto dokumente sa sám označuje aj ako navrhovateľ, ktorý oznamuje protistrane - takto označil JUDr. Katarínou Maniačkovou, sudkyňou Okresného súdu Trnava - že nesúhlasí so žiadnym nezákonným a nelegálnym znehodnocovaním, obmedzovaním, anulovaním, utláčaním, podriaďovaním, uzurpovaním, narušovaním, porušovaním či krádežou jeho riadne chráneného bytia, všetkých z neho vzniknutých statkov a majetku. Protistrane týmito prikazuje upustiť od všetkých uvedených neoprávnených a nezákonných opatrení voči nemu a to s okamžitou účinnosťou. Uvedená listina obsahuje viacero takýchto vyhlásení a deklarácií, ktoré však nijakým spôsobom konkrétne a vecne nesúvisia s obsahom rozsudku, ktorý napadol odvolaním. K uvedenému dokumentu priložil aj listinu označenú Zmluvné podmienky, ako aj listinu označenú Vyhlásenie o absolútnej slobode JEDNO ĽUDSTVO. Ani tieto

pripojené listiny neobsahujú žiadne tvrdenia alebo argumentáciu, ktorú by bolo možné označiť, z pohľadu ustanovenia Trestného poriadku, ako odvolacie námietky.

3. Odvolací súd pristúpil k opravnému prostriedku, ktorý obžalovaný uplatnil tak, že jeho odvolanie podľa spôsobu, akým ho zahlásil na hlavnom pojednávaní, posúdil ako podané proti výroku o vine, o treste, ako aj proti konaniu, ktoré vydaniu týchto výrokov predchádzalo. Keďže obžalovaný vo svojom odvolaní neuviedol žiadne konkrétne námietky proti napadnutým výrokom, súd preskúmal správnosť napadnutého rozsudku z pohľadu dôvodov, ktoré by umožňovali podať dovolanie v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Verejné zasadnutie vykonal odvolací súd v neprítomnosti obžalovaného, ktorého o termíne jeho konania písomne upovedomil. Upovedomenie o termíne konania verejného zasadnutia mu zaslal na adresu, ktorú určil ako adresu na doručovanie, pričom obžalovaný si túto zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výrokom a konaniu, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutého rozsudku, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

6. Prvostupňový súd po podaní obžaloby, túto obžalovanému doručil, následne vydal trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný odpor. Po podaní odporu nariadil prvostupňový súd hlavné pojednávanie, na ktoré riadne a včas predvolal obžalovaného. Obžalovaný sa zúčastnil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.11.2022, na ktorom urobil po prednesení obžaloby vyhlásenie, že je nevinný, podľa § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Obžalovaný využil na hlavnom pojednávaní svoje právo nevypovedať, preto bola na návrh prokurátora prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 11.9.2022. Za súhlasu procesných strán súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka E. F. z prípravného konania zo dňa 11.9.2022. Na hlavnom pojednávaní súd oboznámil aj listinné dôkazy a to v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o obžalobe. K vykonaným dôkazom sa obžalovaný nevyjadroval a žiadna z prítomných strán trestného konania nemala návrhy na doplnenie dokazovania. Po rozhodnutí o skončení dokazovania, po udelení a prednesení záverečných rečí a posledného slova zo strany obžalovaného, súd vyhlásil napadnutý rozsudok.

7. Preskúmaním postupu prvostupňového súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku, odvolací súd zistil, že po podaní obžaloby postupoval súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku tak, aby bolo obžalovanému garantované právo na obhajobu v plnom rozsahu. Hlavné pojednávanie vykonal opätovný v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku. Odvolací súd teda uzatvára, že konanie, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku, bolo vykonané v plnom rozsahu v súlade so zákonom.

8. Odvolací súd považuje za potrebné na tomto mieste poukázať na obsah záverečnej reči obžalovaného na hlavnom pojednávaní a to najmä s poukazom na obsah písomností, ktoré predložil súdu po zahlásení odvolania a ktoré by sami o sebe mohli indikovať nedostatok spôsobilosti obžalovaného sa náležite obhajovať. Obsah jeho záverečnej reči, ktorý je zachytený v zápisnici o hlavnom pojednávaní (číslo listu 76), je možné vyhodnotiť ako normálny, v ktorom sa obžalovaných vyjadruje, že nie je stopercentný vodič

a že zákazy činnosti, ktoré mal uložené v priestupkovom konaní, boli z dôvodu, že 2 krát nezastavil na stopke. Uviedol ďalej tiež že nie žiaden alkoholik, svojím konaním nespôsobil škodu na zdraví, ani na majetku. Uviedol tiež, že chcel svojmu kamarátovi pomôcť, pretože na ňom videl únavu. V minulosti bol aj šoférom nákladného vozidla, šoféroval v Bratislave a nikdy nemal žiadnu nehodovú udalosť. Obsah jeho písomného odôvodnenia zahlaseného odvolania preto odvolací súd vyhodnotil síce ako neštandardný, no zároveň ho posúdil tak, že obžalovaný si sám zvolil osobitý spôsob, akým sa chce obhajovať, resp. dosiahnuť vydanie iného súdneho rozhodnutia.

9. Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozsudku, toto považuje odvolací súd za dostatočné a zrozumiteľné, urobené v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku. Súd odôvodnil, na základe, ktorých dôkazov a ktorých skutočností z nich vyplývajúcich, dospel k rozhodnutiu o vine, ako aj k rozhodnutiu o treste. Z tohto pohľadu považuje odvolací súd odôvodnenie napadnutého rozsudku za zákonné, ktoré nezakladá žiaden dôvod na jeho zrušenie.

10. Rozhodnutie o vine považuje odvolací súd za vecne správne, pričom vychádzal najmä z výpovede obžalovaného, ktorú urobil v procesnom postavení obvineného v prípravnom konaní a, v ktorej sa v plnom rozsahu k spáchaniu trestnej činnosti priznal a túto oľutoval. Uvedené skutočnosti potvrdzuje i výpoveď svedka E. F., ktorý ako príslušník policajného zboru, vykonávajúci hliadkovú činnosť, predpísaným spôsobom zastavil motorové vozidlo, ktoré viedol obžalovaný a pri kontrole zistil, že mu bol uložený zákaz vedenia motorového vozidla. Dôkazy, ktoré v odôvodnení napadnutého rozsudku vymenoval prvostupňový súd, pri ich posúdení tak samostatne, ako aj vo vzájomných súvislostiach, plne odôvodňujú vydanie napadnutého výroku o vine obžalovaného.

11. Rovnako aj výrok o treste bol urobený na základe správne zistených skutočností, pričom prvostupňový súd uložil obžalovanému mierny trest odňatia slobody, ktorého výkon mu podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu. Takto uložený trest nemožno v žiadnom prípade považovať za zjavne neprimeraný, respektíve nezákonný, nakoľko bol uložený v rámci správne zistenej trestnej sadzby. Nakoľko sa obžalovaný dopustil spáchania trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla, uložil mu súd správne aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, v zákonnej výmere 3 roky.

12. S poukazom na vyššie uvedené zistenia a závery odvolacieho súdu, dospel tento k rozhodnutiu že všetky napadnuté výroky prvostupňového rozsudku sú zákonné a správne a zodpovedajú požiadavke spravodlivosti. V konaní, ktoré predchádzalo ich vydaniu, rovnako nezistil žiadne pochybenie. Preto odvolanie obžalovaného v celom rozsahu vyhodnotil ako nedôvodné a zamietol ho.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.