

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411205005
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1411205005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Štrignerovej a JUDr. Blanky Podmajerskej vo veci starostlivosti o maloletú I. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - I. Y., bytom C. Y. XX, H., a otec - I. Y., bytom W. XXX, okres T., o zvýšenie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P 66/2011-23 zo dňa 17.10.2011, jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozhodnutím zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy X.XXX,-Sk na sumu XXX € mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky maloletej, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, od XX.XX.XXXX. Zročné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX € prvostupňový súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po XX € spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Vo zvyšku návrh matky zamietol. Týmto zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 11C 4/2005-18 zo dňa 23.03.2005, v časti

vyživovacej povinnosti na maloletú I.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Prvostupňový súd správne zdôvodnil svoje rozhodnutie ust. § 62 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, § 78 ods. 1 Zák. o rodine. Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že naposledy bolo o výživnom rozhodované v máji XXXX, teda viac ako pred X rokmi, kedy maloletá navštevovala X.triedu základnej školy, prípadne ešte materskú škôlku. V čase rozhodovania súdu prvého stupňa už maloletá navštevovala X.triedu základnej školy. Je nepochybné, že u nej došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného. Prvostupňový súd konštatoval zmenu pomerov v súvislosti s vyšším vekom maloletej a jej odôvodnenými potrebami, ktoré sú nepochybné vyššie, nakoľko už je v pubertálnom veku a v súvislosti s výdavkami spojenými s prechodom na vyšší stupeň vzdelávania. Prvostupňový súd považoval návrh matky za dôvodný, nevyhoveli jej však v celom rozsahu, nakoľko výživné vo výške XXX € mesačne považuje za primerané. Prvostupňový súd zvýšil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že otec tvrdil, že nemá žiadny príjem, nakoľko takýto postoj otca

nie je akceptovateľný. Je povinnosťou otca urýchlene sa zamestnať v akomkoľvek zamestnaní, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť, keďže nemá žiadny vážny zdravotný ani iný dôvod, pre ktorý by nemohol pracovať. Z rozvodového spisu súd zistil, že otec už v roku XXXX riadne nepracoval, dôvodiac nepriaznivým zdravotným stavom svojich rodičov a je zrejmé, že už X rokov sa vyhovára a nemá záujem riadne si plniť svoje povinnosti k maloletej, čo považuje prvostupňový súd za nezodpovedné. Zročné výživné povolil prvostupňový súd splácať podľa § 160 ods. 1 O.s.p.. O trovách konaní rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej. Žiadal zamietnuť návrh matky na zvýšenie výživného. Uviedol, že je spôsobilý platiť najviac XX €, vytýkal súdu prvého stupňa, že neuznal jeho ospravedlnenie a rozhodol bez jeho prítomnosti. Stále si hľadá prácu pričom dokument o hľadaní práce pošle dodatočne do X dní.

11CoP 4/2012-36

Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvého stupňa ako správny.

Matka sa na odvolanie otca nevyjadrila.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 156 ods. 3 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Prvostupňový súd vec správne právne posúdil, vykonal potrebné dokazovanie, vyvodil z neho správny právny záver, svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil, pričom odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 2 O.s.p. s ktorými sa stotožňuje. Otec v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Pokiaľ ide o námietky otca uvedené v odvolaní týkajúce sa konania súdu prvého stupňa v jeho neprítomnosti, odvolací súd k tomu dopĺňa, že prvostupňový súd správne postupoval, keď konal v neprítomnosti otca maloletej podľa § 101 ods. 2 O.s.p.. Otec síce žiadal ospravedlniť jeho neúčast', avšak nežiadal o odročenie pojednávania a navyše k ospravedlneniu nepriložil relevantné doklady potvrdzujúce skutočnosti ním uvádzané.

V časti zvýšenia výživného taktiež odvolací súd neprihliadol na námietky otca uvedené v odvolaní, kde otec opakovane svoje prednesy uskutočnené na súde prvého stupňa. Tak ako uvádza súd prvého stupňa už v čase posledného určovania vyživovacej povinnosti na maloletú v konaní o rozvod manželstva na Okresnom súde Bratislava IV sp.zn. 11C 4/05 otec k určeniu vyživovacej povinnosti na maloletú udával tie isté argumenty, ako v tomto konaní. Z obsahov spisov je zrejmé, že otec dlhodobo nepracuje a neplní si vyživovaciu povinnosť k maloletej. Takýmto spôsobom života môže žiť len ten, kto nemá vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Otec navyše nepredložil žiadne relevantné doklady na potvrdenie

skutočnosti, že sa stará o rodičov, resp. že si hľadá prácu a túto si nevie nájsť. Otec musí svoje finančné záležitosti si usporiadať tak, aby bol spôsobilý plniť si vyživovaciu povinnosť, ktorá je jeho zákonnou povinnosťou.

Odvolačný súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako správne podľa § 219 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.