

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 18Pc/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231799  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231799.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci navrhovateľa: A. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom K. X., A. XXX/XXX, navrhovateľ zastúpený: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s. r. o., so sídlom M. R. Štefánika 1822, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 832 103 proti osobe oprávnenej na výživné: J. K., nar. XX.XX.XXXX s trvalým pobytom F. P., O.Á. XXXX/XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca A. K., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenému k výžive J. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/35/2020-49, zo dňa 01.12.2020 v sume 200,- EUR mesačne, počnúc dňom 22.09.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - osoba povinná platiť výživné - A. K. podal, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, dňa 22.09.2023 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal súd, aby zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi J. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorej výška bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/35/2020 - 49 zo dňa 01.12.2020. Návrh odôvodnil tým, že syn je plnoletý. Ako vyplýva z potvrdenia Spojenej školy G. XXX, XXX XX, IČO: XXXXXXXX zo dňa 03.07.2023 syn ukončil dňa 31.05.2023 stredoškolské štúdium na Spojenej škole G. XXX, XXX XX E..

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca povinného, ktorý ospravedlnil neúčast' povinného z pracovných dôvodov, nakoľko pracuje v zahraničí. Oprávnený sa nedostavil, avšak svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil so súhlasom s konaním v jeho neprítomnosti.

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 12.10.2023 oprávnený uviedol, že s písomným návrhom súhlasí v celom rozsahu a to vzhľadom k tomu, že ukončil štúdium na Spojenej škole G. XXX, E. a v štúdiu na vysokej škole ďalej nepokračuje, v súčasnosti je zamestnaný vo firme ADTS, s. r. o. Stráňavy, je schopný žiť sa sám. K vyjadreniu pripojil ním uzavretú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom ADTS s. r. o. z ktorej vyplýva, že v spoločnosti je zamestnaný od 04.09.2023 ako elektromechanik s pracovným časom 40 hodín týždenne.

4. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine („ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Pod schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť jeho schopnosť samostatne a z vlastných zdrojov uspokojovať svoje nevyhnutné životné potreby (strava, bývanie, ošatenie, hygiena, zdravotná starostlivosť a pod.) To, kedy dieťa nadobudne schopnosť živiť sa samé, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Medzi rozhodujúce atribúty na strane dieťaťa patrí najmä jeho vek, zdravotný stav, príprava na budúce povolanie, schopnosť a možnosť zamestnať sa, stupeň telesnej a duševnej vyspelosti a s tým súvisiaca pripravenosť dieťaťa po mravnej a charakterovej stránke (R 14/1966, R 16/1968, R 74/1969). Dieťa spravidla nadobúda schopnosť živiť sa samé vtedy, keď ukončilo prípravu na povolanie (dokončením strednej, príp. prvej vysokej školy), má primeraný zdravotný stav, existujú preň pracovné príležitosti. Získanie zamestnania, resp. príjmu je pritom samo o sebe faktorom, ktorý reflektuje schopnosť dieťaťa samostatne sa živiť.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa - osoby povinnej platiť výživné voči osobe oprávnenej k výžive synovi J. zanikla ukončením jeho štúdia na strednej škole, pričom oprávnený má od septembra 2023 pravidelný mesačný príjem zo zamestnania z ktorého je schopný sám sa živiť. J. K., voči ktorému mal navrhovateľ vyživovaciu povinnosť, vyjadril súhlas s podaným návrhom, t.j. so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa k nemu. Preto súd návrhu navrhovateľa ako osoby povinnej platiť výživné vyhovel a rozhodol o zrušení jeho vyživovacej povinnosti voči J. K., t.j. osobe oprávnenej k výžive, naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/35/2020-49 zo dňa 01.12.2020 v sume 200,- EUR mesačne a to od 22.09.2023, t.j. v súlade s návrhom odo dňa podania návrhu na súd.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 CMP, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Námestovo (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.