

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010865
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111010865.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému L. D., stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2012, prejednal sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.júna 2012, sp. zn. 8T/68/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obžalovaného L. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 12.06.2012, sp. zn. 8T/68/2011 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného L. D. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. naďalej trvá. Okresný súd po vypočutí obžalovaného dospel k záveru, že aj za súčasného štádia konania, t.j. po podaní obžaloby v štádiu dokazovania na hlavnom pojednávaní, po preskúmaní obsahu trestného spisu k záveru, že dôvodné podozrenie, že sa stíhaný skutok v bode 3/ mal stať a tento vykazuje aj naďalej všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu a to v prípade obžalovaného L. D. - zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. nepominulo a z jeho spáchania je stále dôvodne podozrivý aj obžalovaný L. D. s ostatnými spoluobžalovanými. Pokiaľ ide o dôvod väzby, konštatoval, že dôvod podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. v súčasnom štádiu pretrváva u obvineného v nezmenenom rozsahu. Tento dôvod u obvineného vidí v tom, že je naďalej odôvodnený jednak trestnou minulosťou obžalovaného, ktorý už bol viackrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom vykonával aj nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Trenčín, pod sp.zn. 1T/8/2010 a ktorý vykonal dňa 11.9.2010, ktorý zjavne nevedol k jeho náprave. V ďalšom poukazoval na ostatné právoplatné odsúdenia obžalovaného s tým, že v prípade jeho prepustenia ako podozrivého orgánmi polície v prejednávanej trestnej veci 26.10.2010, už v tom čase musel vedieť, že je podozrivý zo spáchania trestnej činnosti, ktorá je predmetom prejednávanej obžaloby prokurátora. Tieto skutočnosti v spojení s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý bol pred nástupom na výkon trestu nezamestnaný, bez preukázateľných príjmov, pričom ako sám priznal bol tiež konzumentom drog, nedávajú dostatočnú záruku, že by v prípade prepustenia na slobodu nepokračoval v páchaní trestnej činnosti za účelom zadovážovania si finančných prostriedkov na svoje živobytie.

Proti tomuto uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne obžalovaný L. D. ihneď po vyhlásení podal sťažnosť, ktorú písomne bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trenčíne na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného L. D. nie je dôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 24.05.2011 na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv/777/10-41 obžalobu na obvineného L. D. a spol. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že 1) obvinený G. R. dňa 20.05.2010 v čase asi o 09.45 hodine v OC C., nachádzajúcom sa na sídlisku C. v F., prechovával za účelom jej konzumácie u seba v koženej peňaženke 1 ks papierovej skladačky s obsahom svetlohnedého prášku až do vykonania osobnej prehliadky príslušníkmi polície, pričom následnou expertízou bolo zistené, že sa jedná o heroín o celkovej hmotnosti 132 mg, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 1 (jednej) jednorázovej dávke tejto látky, pričom heroín je v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok; 2) v presne nezistenom čase si obvinený G. R. na neznámom mieste zadovážil 56 ks skladačiek s obsahom hnedého prášku, ktoré u seba prechovával až do 21.27 hodiny dňa 12.08.2010, kedy tieto ponechal v čiernom plátennom vrecku na stoličke pri výherných automatoch v herni M. H. na Z. R. XX v F., kde následnou expertízou bolo zistené, že skladačky obsahujú heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 6617 mg s priemerným zastúpením účinnej látky 16,3% hmotnostných, čo zodpovedá celkovo 56 jednorázovým dávkam tejto látky, pričom heroín je v zmysle zákona NR SR č. 139/98 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok; 3) od druhej polovice mesiaca september 2010 obvinený G. R. spoločne s obvineným L. D. si na viacerých nezistených miestach zadovážili omamnú látku - heroín, ktorý následne v jednotlivých skladačkách prechovávali v byte prenajatom obvineným G. R. na adrese I. I. č. XXXX/XX v F. za účelom ich ďalšieho predaja konečným užívateľom tejto látky, čo okrem oboch obvinených zabezpečoval obvinený N. H., ktorý vždy po obdržaní 5-20 ks skladačiek od obvinených G. R. a L. D. tieto následne v meste F. na viacerých miestach predával konzumentom týchto drog za sumu 10 € za 1 ks skladačky heroínu, pričom obvinený G. R. takto získaný heroín predával od uvedeného obdobia až do 24.11.2010 minimálne A. U., E. O., M. H..

Krajský súd Trenčín po preskúmaní písomného materiálu dospel k totožnému záveru ako okresný súd, že u obžalovaného L. D. na podklade vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní naďalej pretrváva dôvodné podozrenie zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. na skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe a toto podozrenie doposiaľ produkovanými dôkazmi nebolo rozptýlené. Z uvedenej trestnej činnosti je usvedčovaný predovšetkým výpoveďami spoluobžalovaného N. H., ako aj svedka E. D., ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní a vypovedali nezmenne oproti prípravnému konaniu. Pokiaľ ide o výpoveď svedka G. M. na hlavnom pojednávaní, ktorý odlišne vypovedal ako pred vyšetrovateľom, k výpovedi pred vyšetrovateľom je potrebné uviesť, že v tejto plne usvedčoval obžalovaného D. za prítomnosti obhajkyne JUDr. Poláčkovej.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinený L. D. skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba okresným prokurátorom na jeho osobu, ako je vyššie uvedené, a pre ktorý je dôvodne podozrivý, spáchal v čase od druhej polovice mesiaca september 2010, minimálne do 24.11.2010, pričom práve pre túto trestnú činnosť bol zadržaný 25.10.2010, z ktorého zadržania potom neskôr bol prepustený. Teda obvinený L. D. vedel, že je podozrivý zo spáchania trestnej činnosti a táto hrozba nemala na neho reálny vplyv v tom smere, že by mu bránila dopustiť sa ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol právoplatne odsúdený Okresným súdom v Trenčíne pod sp. zn. 3T/26/2011 a to pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. (skutok spáchal dňa 12.12.2010) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/48/2011 na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest nastúpil dňa 15.6.2011 a vykonal ho dňa 12.2.2012. Táto skutočnosť spolu s ďalšími odsúdeniami, ako aj doterajším správaním sa obžalovaného L. D. vo svojom občianskom živote tak, ako na to poukázal okresný súd, vo svojom súhrne plne odôvodňujú u neho obavu, že by v prípade prepustenia z väzby na slobodu ďalej pokračoval v trestnej činnosti, pre ktorú je na neho podaná obžaloba, resp. v inej trestnej činnosti za účelom zadovážovania si finančných prostriedkov na svoje živobytie.

Na základe týchto skutkových a právnych záverov krajský súd sa stotožnil s konštatovaním okresného súdu, že v danom štádiu trestného stíhania, pri dôvodnom podozrení zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú bola podaná obžaloba na L. D. pretrvávajú dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. ako je vyššie uvedené.

Z týchto dôvodov Krajský súd v Trenčíne sťažnosť obžalovaného L. D. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.