

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010370  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3711010370.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Stanislava Hájička, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2012 o sťažnosti obvineného

A. A.,

nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. č. XXX, okres Považská Bystrica,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/101/2011 zo dňa 04.04.2012 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obvineného A. A. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Na obvinených 1) A. A., 2) K. G. a 3) J. A. prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín podal dňa 27.09.2011 obžalobu pod č. 1Kv 8/11-136 pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že v období mesiacov máj 2008 až september 2008 na rôznych miestach v Považskej Bystrica a v obci Z. pred rodinným domom č. XXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa poškodenému B. K. slovné vyhrážali, že obvinený 1) A. A. ho doláme alebo ho dá dolámať alebo zlikvidovať, ak im nevyplatí sumu 1.500.000,- Sk (49.790,80 €) za to, čo sa od obvineného č. 1) A. A. naučil pri páchaní spoločnej trestnej činnosti v rámci ich zoskupenia, v ktorom ďalšie zotrvanie mu bolo nimi taktiež ponúkané, keďže poškodený B. K. chcel z neho vystúpiť, pričom obvinení od neho požadovali podpísanie zmenky na vyššie uvedenú sumu, k čomu však poškodený B. K. nepristúpil a požadovanú sumu im nevyplatil.

Okresný súd Považská Bystrica podanú obžalobu podľa § 243 ods. 2 Tr.por. predbežne prejednal a uznesením, sp.zn. 1T/101/2011 zo dňa 04.04.2012 rozhodol tak, že podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr.por. trestnú vec postúpil Okresnému súdu Trenčín, ako súdu príslušnému, pretože sám nie je na prejednanie príslušný. V dôvodoch rozhodnutia poukázal na to, že skutok uvedený v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba a tento skutok treba posudzovať ako čiastkový skutok pokračujúceho trestného činu vydierania, vzhľadom na

podanú obžalobu Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry SR, sp.zn. VII GV 9/09-878 zo dňa 08.06.2011, a to k bodu III. u obvineného A. a G. a k bodu II. u obvineného A..

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť obvinený. V odôvodnení sťažnosti uviedol, že od počiatku trestného stíhania obvinení ako aj obhajoba poukazuje na to, že predmetný skutok nemožno kvalifikovať ako samostatný trestný čin, ale len ako čiastkový útok iného pokračovacieho trestného činu. Ak súd prvého stupňa poukazuje na to, že skutok spáchaný organizovanou skupinou patrí do príslušnosti okresného súdu v sídle krajského súdu zdôrazňuje, že tak ako vôbec nie je špecifikované konanie obvinených, miera ich zavinenia, tak podľa jeho názoru, neexistuje žiadny zákonný podklad pre záver, že skutok mal byť spáchaný organizovanou skupinou. Z obsahu sťažnosti taktiež vyplýva, že obvinený na adresu predsedu senátu predniesol niekoľko „vlastných“ poznatkov (milénka, alkohol). Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Krajský súd v konaní o sťažnosti obvineného zistil, že táto je podaná včas, oprávnenou osobou a že nie je dôvodná.

Senát krajského súdu v rámci prieskumnej povinnosti skúmal, či súd prvého stupňa argumentuje správne, pokiaľ tvrdí, že vec spadá do pôsobnosti Okresného súdu Trenčín a či popísaný skutok, v prípade preukázania viny, tvorí čiastkový skutok pokračujúceho trestného činu vydierania, vzhľadom na podanú obžalobu Úradu špeciálnej prokuratúry, GP SR k bodu III. u obvineného A. a G. a k bodu II. u obvineného A..

Za pokračovací trestný čin v zmysle § 122 ods. 10 Tr.zák. sa považuje taký trestný čin, keď jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotiacim záverom naplňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom páchania čiastkových útokov a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že úvaha súdu prvého stupňa je správna a je v súlade so zákonom.

Ako vyplýva z obžalobného návrhu, obvinení A., G. a A. sa mali žalovaného skutku, ktorý je právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 3 písm. b/ Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. dopustiť v období máj až september 2008 na rôznych miestach v Považskej Bystrici a v obci Z..

Preto podľa názoru senátu krajského súdu, ak by boli naplnené znaky predmetného zločinu vydierania malo byť konanie, pre ktoré sú obvinení A., G. a A. stíhaní, posudzované ako čiastkový útok jedného pokračujúceho trestného činu vydierania. V zmysle § 16 ods. 1 písm. b/ Tr.por. okresný súd v sídle krajského súdu vykonáva v prvom stupni konanie, ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou. Z doposiaľ vykonaných dôkazov, vzhľadom aj na obžalobu, možno urobiť záver, že predmetný čiastkový útok bol spáchaný organizovanou skupinou.

Na základe týchto skutočností sa senát krajského súdu stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že predmetná vec neprislúcha na prejednanie Okresnému súdu v Považskej Bystrici, ale prislúcha na prejednanie Okresnému súdu Trenčín, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Pre úplnosť senát krajského súdu uvádza, že vyššie uvedené „vlastné“ poznatky obvineného k osobe predsedu senátu, okrem tvrdenia obvineného, z ničoho nevyplývajú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.