

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411207806
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Husárová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:4411207806.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Boženy Husárovej a členov JUDr. Róberta Foltána a JUDr. Ľubomíra Bundzela v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Radlická 333/150, Praha 5, Česká republika, IČO: 00001350, zastúpený advokátom Mgr. Romanom Ambrožom, Zámocká 30, Bratislava proti žalovanej: Y. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. č. XXXX, t.č. J. X, J., Česká republika, o zaplatenie 16.161,72 Kč s prísl. o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 8C 232/2011-78 zo dňa 22.11.2011 t a k t o

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 23.190,53 Kč s 10,90 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 14.179,72 Kč od 29.3.2011 do zaplatenia a s 15 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 16.191,72 Kč od 29.3.2011 do zaplatenia ako i nahradiť trovy konania vo výške 285,22 eur do troch dní po právoplatnosti rozhodnutia. Súčasne uložil žalobcovi súd povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Galanta súdny poplatok vo výške 60,- eur.

Rozhodol tak na základe vykonaného dokazovania k návrhu, ktorým žalobca poukazoval na to, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver, pričom sa zaviazala finančné prostriedky z úverového limitu 20.000,- Kč vrátiť riadne a včas. Túto dohodu žalovaná nedodržala, preto sa stal splatný celý zostatok úveru, ktorý si žalobca žalobou uplatnil i s príslušenstvom. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal i žalovanú, ktorá sa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, preto súd konal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a rozhodol v jej neprítomnosti, keď osobitne o odročenie pojednávania nežiadala. Súd sa oboznámil so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 002425102R, ktorej súčasťou boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške úverového limitu 20.000,- Sk. Žalovaná dohodnuté splátky neuhrádzala, preto žalobca dňa 20.5.2009 pristúpil k zosplatneniu úveru, o čom bola žalovaná informovaná a vyzval ju na úhradu celého dlhu vrátane poplatkov a požadoval s poukazom na čl. IV zmluvy uhradiť i úroky vo výške 10,90 % ročne z nesplatených častí úveru a úroky z omeškania vo výške 15 % ročne. Žalovaná suma ku dňu 28.3.2011 ktorá sa skladala z istiny úveru vo výške 14.179,72 Kč, zo sumy 3.388,71 Kč zmluvného úroku a úrokov z omeškania vo výške 3.610,10 Kč ako i dlžných poplatkov vo výške 2.012,- Kč. Z hľadiska právneho posúdenia súd zmluvný vzťah vzniknutý medzi účastníkmi konania kvalifikoval podľa ust. § 497 Obchod. zák. ako zmluvu o úvere a podľa § 369 ods. 1 Obchod. zák. nárok na úroky z omeškania. Súd konštatoval, že žalovaná úver nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti zo zmluvy, preto ju k úhrade v celom rozsahu žaloby zaviazal. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré v odôvodnení rozhodnutia špecifikoval.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala žalovaná odvolanie z obsahu ktorého vyplýva, že s rozhodnutím súdu v časti uloženej povinnosti zaplatiť žalobou uplatnený nárok sa stotožňuje, je túto sumu ochotná zaplatiť, ale finančná situácia jej nedovoľuje ju zaplatiť v zákonom a súdom určenej lehote, preto žiada o možnosť zaplatiť súdom uloženú povinnosť formou primeraných splátok, najviac vo výške 1.500,- Kč, pretože jej mesačný príjem je 7.600,- Kč, v súčasnosti je na materskej dovolenke a má tri deti.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalovaná žiadne rozhodné skutočnosti odôvodňujúce zmenu rozhodnutia neuviedla. Svoj záväzok čo do dôvodu i výšky uznáva, preto žalobca navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu i časti napadnutej odvolaním potvrdil.

Odvolací súd vec prejednal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný a podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania o odvolaní rozhodol rozsudkom podľa § 156 ods. 1,3 O.s.p., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu Trnava najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Účastníkov konania o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku neupovedomoval elektronickými prostriedkami, pretože o doručovanie písomností touto formou nepožiadali (§ 214 ods. 3 O.s.p.).

V súvislosti s podaným opravným prostriedkom odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania je zásadne daný odvolaním (§ 212 ods. 1 O.s.p.) podľa ktorého je odvolací súd viazaný návrhom odvolateľa, ktorý zahrňuje v sebe jednak kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody z ktorých má byť preskúmané.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd poukazuje i na uznesenie Ústavného súdu SR spis. zn. II ÚS 78/2005 podľa ktorého „odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, pokiaľ zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúma v odvolacom konaní“.

Dokazovanie v rozsahu vykonanom prvostupňovým súdom odvolací súd považuje za dostatočné, v ktorom sa prvostupňový súd podrobne zaoberal všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami a vznesenými námietkami, tieto správne jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti vyhodnotil a právny záver, ku ktorému dospel keď žalobe vyhovel je správny.

Na doplnenie správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu žalovanej na platenie istiny, ku ktorej bola rozhodnutím súdu prvého stupňa zaviazaná a ktorú čo do rozsahu i dôvodov uznáva, vzal do úvahy výšku istiny, dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola účastníkmi konania podpísaná dňa 27.4.2007 i skutočnosť, že napriek opakovaným urgenciám zo strany žalobcu žalovaná splátky, na ktorých sa so žalobcom pri uzatváraní úverovej zmluvy dohodla nerešpektovala, hoci ešte nebola v takejto nepriaznivej situácii, na akú poukazovala v odvolaní, a napriek tomu splátkové povinnosti neplnila. K zosplatneniu úveru došlo dňa 20.5.2009, pritom v čase porušenia povinnosti riadne uhrádzať splátky ešte ďalšie dve maloleté deti, ktoré sa narodili v novembri 2009 a decembri 2011 nemala. Na základe uvedeného odvolací súd nepovažoval za dôvodné, aby žalovanú istinu umožnil žalovanej splácať v navrhnutých splátkach po 1.500,- Kč mesačne, ktorá výhoda by zároveň znamenala nárast úrokov z omeškania, a ani doterajšie úverové správanie žalovanej nebolo dôkazom o jej snahe dlh znižovať, keď zatiaľ nezaplatila žiadnu ďalšiu sumu na úverový dlh, z čoho súd ustálil, že ani táto výhoda by nezabezpečila dodržiavanie splátkovej disciplíny u žalovanej. Na základe uvedeného odvolací súd k odvolacím dôvodom žalovanej neprihliadol a rozhodnutie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému žalobcovi nárok na náhradu nepriznal, pretože si návrh na ich priznanie nepodal.

Senátom odvolacieho súdu bolo toto rozhodnutie prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.