

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010553
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010553.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.10.2023 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX. XX. XXXX v Lučenci, trvale bytom C. D. XXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- si v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste protiprávne zadovážil a do 22:10 hod. dňa 10. 03. 2023 protiprávne prechovával v meste Lučenec, na Filákovskej ceste pri predajni TREND, pre osobnú spotrebu 1 ks igelitového vrečka s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 1,066 g s prítomnosťou metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 73,3 % hmotnostných, čo podľa súdnej praxe zodpovedá 10 bežným jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín ako účinná látka pervitínu je podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

- neoprávnene prechovával inú omamnú látku ako rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu,

čím spáchal

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona.

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu p o d m i e ň e o d k l a d á a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/48/2023 zo dňa 11.04.2023 s právoplatnosťou 28.04.2023 podľa § 289 odsek 1 Tr. zák. v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmienočným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného A. B. z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 4 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že si v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste protiprávne zadovážil a do 22:10 hod. dňa 10. 03. 2023 protiprávne prechovával v meste Lučenec, na Filákovskej ceste pri predajni TREND, pre osobnú spotrebu 1 ks igelitového vrečka s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 1,066 g s prítomnosťou metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 73,3 % hmotnostných, čo podľa súdnej praxe zodpovedá 10 bežným jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín ako účinná látka pervitínu je podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, hoci mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania (č.l. 109). Z doručky č.l. 109 – vľavo vyplýva, že obžalovaný prevzal predvolanie na adrese trvalého bydliska, aj na adrese prechodného bydliska, súd preto podľa 252 ods. 2 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Následne sa súd podľa § 258 ods. 4 Tr. por. oboznámil s výpoveďou obvineného (č.l. 6-9) v prípravnom konaní, z ktorej vyplýva, že dňa 10.03.2023 mal meniny, volal si taxík, pričom na Filákovskej ceste boli zastavení policajnou hliadkou. Mal u seba tašku, v ktorej mal pervitín pre svoju spotrebu. Spanikáril a chcel odbehnúť, no neskôr sa na miesto vrátil aj s policajtm. Priznal sa k ruksahu, ktorý bol v taxíku, pervitín bol jeho. Je si vedomý svojho konania, pričom svoje konanie ľutuje. Mal so sebou airosoftovú zbraň a medzi vecami mal aj občiansky preukaz a preukaz poistenca.

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o výsluchu svedka E. F. (č.l. 25-27) a zápisnicou o výsluchu svedka G. G. (č.l. 15-19).

Zo zápisnice o výsluchu svedka E. F. (č.l. 25-27) vyplýva, že A. B. pozná ako zákazníka. Dňa 10.03.2023 mal nočnú ako vodič taxislužby. Na Filákovskej ceste ich zastavila policajná hliadka. B. sedel vpredu vedľa neho a vzadu sedel druhý chlap. Policajti vykonali kontrolu, B. povedali, aby vystúpil z vozidla, ale tašku nechal v aute. B. policajtom utekal, ale chytili ho. B. vydal policajtom svoju tašku, tiež im povedal, že v nej má drogy pre vlastnú potrebu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka G. G. (č.l. 15-19) vyplýva, že A. B. je jeho kamarát. Keď išli taxíkom, tak ich zastavili policajti. Počas kontroly povedal A. policajtom iné meno, to sa im nezdalo, a preto ho dali vystúpiť. On s vodičom sedeli v aute, potom A. začal utekať. Policajti ho chytili a doniesli späť k autu, otvorili dvere na aute a spýtali sa na tašku, ktorá patrila A.. A. im povedal, že je taška jeho a má v nej drogy.

Súd sa podľa § 268 ods. 2 Tr. por. oboznámil so znaleckými posudkami KEÚ PZ

(č. l. 40-42, 43-46), odborným vyjadrením k hodnote omamnej a psychotropnej látke (č. l. 66) a znaleckým posudkom MUDr. Shinwariovej (č. l. 51-64).

Zo znaleckých posudkov Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča (č. l. 40-42, 43-46) vyplýva, že v igelitovom vrecku sa nachádzala kryštalická látka bielej farby s hmotnosťou 1,066 g s prítomnosťou metamfetamínu, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 73,3 % hmotnostných, čo podľa súdnej praxe zodpovedá 10 bežným jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín ako účinná látka pervitínu je podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Z odborného vyjadrenia k hodnote omamnej a psychotropnej látke (č.l. 66) vyplýva, že v stope 1 sa nachádzal metamfetamín o hmotnosti 1,066 g v hodnote 106,60 €.

Zo znaleckého posudku č. 55/2023 z odvetvia psychiatria (č.l. 51-64) vyplýva, že pobyt obžalovaného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. U obžalovaného sa jedná o poruchy psychiky a správania užívaním viacerých psychoaktívnych látok s prejavmi závislosti od uvedených látok u emočne nevyváženej osobnosti s prejavmi impulzivity, aktuálne aj so znakmi deprivácie. Znalčka nedoporučuje ochranné liečenie, nakoľko toto liečenie by v danom prípade nespĺnilo svoj účel. Nepriaznivé povahové črty osobnosti majú trvalý charakter, znemožňujú primeranú adaptabilitu, znamenajú výrazný limit spolupráce s odborným lekárom.

Podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s výsledkami toxikologického vyšetrenia (č. l. 69), zápisnicou o vydaní veci (č. l. 70-71), fotodokumentáciou (č. l. 72-77), trestným rozkazom (č. l. 98), rozsudkom (č. l. 99), správami a posudkami na obvineného (č. l. 88-92), výpisom z ÚEP MV SR (č. l. 93) a odpisom registra trestov (č. l. 110-113).

Podľa § 171 ods. 4 Tr. zák. kto neoprávnene prechováva inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, jed alebo prekursor pre vlastnú potrebu vo väčšom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody až na päť rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Nakoľko obžalovaný spáchal v prejednávanej trestnej veci trestný čin skôr, ako bol súdom vydaný odsudzujúci trestný rozkaz za iný jeho trestný čin, bol mu uložený súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/48/2023 zo dňa 11.04.2023 s právoplatnosťou dňa 28.04.2023 pre § 289 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmienčným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Čo sa týka ukladania trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel súd poukazuje na to, že bol v prejednávanej veci uložený súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/48/2023 zo dňa 11.04.2023 s právoplatnosťou dňa 28.04.2023 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, pričom mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov. Nakoľko bol tento trest zrušený bolo potrebné uložiť trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Vina obžalovaného A. B. bola pred súdom ustálená s poukazom na priznanie obžalovaného ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Tiež s poukazom na výpoveď svedkov E. F., G. G. a záverov znaleckých posudkov expertízneho skúmania. V trestnej veci bola vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, síce, že sa obžalovaný ku skutku priznal. Súd vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený. Nakoľko sú poľahčujúce a priťažujúce okolnosti v rovnováhe, súd ich špeciálne nevyhodnocoval. S poukazom na vyhodnotenie osoby obžalovaného a s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti obžalovaného má súd za to, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov s uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/48/2023 v trvaní 4 (štyroch) mesiacov s podmiennečným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 (dvoch) rokov a 6 (šiestich) mesiacov je pre obžalovaného dostatočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.