

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/21/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200765
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200765.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: C. K., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX R., zast.: JUDr. Katarína Juričková, advokátka so sídlom Drieňová 14, 821 01 Bratislava, proti odporkyňi: P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Q.. Ĥ. XXXX, XXX XX F. K., v konaní o zaplatenie 322,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 322,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 322,- EUR od 16.11.2011 do zaplatenia a trovy konania v sume 19,- EUR a to všetko v mesačných splátkach vo výške 60,- EUR mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky načas, stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v sume 65,06 EUR na účet právnej zástupkyne navrhovateľky, vedený v C., a.s., číslo účtu XXX XXX XXXX/XXXX a to do 31.8.2012

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 9.2.2012, podaným na Okresný súd dňa 20.2.2012 žiadala, aby súd vydal platobný rozkaz, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 322,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 322,- EUR od 16.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy jej trovy súdneho konania vo sume 19,- EUR z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 65,06 EUR na účet právnej zástupkyne navrhovateľky v C. A., a. s. , č. účtu XXX XXX XXXX/XXXX, všetko

7C/21/2012

2.

do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. A v prípade, že odporkyňa podá odpor a vo veci bude nariadené pojednávanie, žiadala vydať rozsudok rovnakého znenia.

Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka uzatvorila dňa 23.12.2009 s odporkyňou Zmluvu o podnájme, ktorej predmetom bolo prenechanie odporkyňi do užívania 3-izbový byt č. 30, nachádzajúci sa na I. poschodí bytového domu súd. Č. XXXX vo vchode č. 30 na ulici S. v F. K. o výmere 36,08 m², zapísaný na LV č. XXXX k.ú. F. K..

Podľa čl. IV citovanej zmluvy sa odporkyňa zaviazala po dobu nájme uhrádzať navrhovateľke mesačné nájomné vo výške 100,- EUR ako aj zálohové platby podľa platobného výmeru za služby spojené s

nájomom vo výške 180,- EUR a službu za elektriку vo výške 42,- EUR mesačne. Splatnosť nájomného a ceny služieb bola dohodnutá tak, že sa tieto platby mali uskutočňovať v mesačných splátkach vždy do 15. dňa mesiaca za daný mesiac na účet navrhovateľky. Odporkyňa si podľa predmetnej nájomnej zmluvy svoje povinnosti platieb nájomného od vzniku podnájomného vzťahu plnila, aj keď niekedy s omeškaním, ale napokon si dlžné nájomné zaplatila. Od júla 2011 si však odporkyňa prestala plniť svoje povinnosti, na ktoré sa zaviazala, a preto sa dostala do omeškania s platbami za mesiace júl, august, september, október v celkovej výške 1,288,- EUR a za mesiac november s platbou vo výške 322,- EUR. Odporkyňa bola výzvou zo dňa 27.9.2011 vyzvaná na doplatenie dlžného nájomného a služieb spojených s nájomom, avšak dlžné nájomné v uvedenej lehote nezaplatila. Odporkyňa zaplatila len za znovupripojenie elektriny vo výške 55,- EUR, nakoľko z dôvodu jej porušenia povinnosti z nájomnej zmluvy došlo k odpojeniu elektriny na predmetnom byte. Vzhľadom na to, že odporkyňa svoje záväzky z Nájomnej zmluvy riadne a včas neplnila, bol s ňou ukončený nájomná vzťah výpoveďou dňom 30.11.2011.

Daná suma 1288,- EUR bola vymáhaná v konaní 7Ro/251/2011. Odporkyňa sľubovala navrhovateľke, že jej zaplatí dlžné nájomné, ktoré je už podľa Platobného rozkazu vymáhateľné aj rovnako aj za posledný mesiac - november vo výške 322,- EUR, avšak napriek sľubom dlžné nájomné nebolo doplatené. Preto navrhovateľka bola nútená dlžnú sumu vo výške 322,- vymáhať v súdnom konaní.

Na pojednávanie konané dňa 18.6.2012 sa nedostavila navrhovateľka, ktorá sa písomne ospravedlnila. Odporkyňa uviedla, že ona sa nebráni tomu, že je povinná za ten byt zaplatiť a uznáva návrh čo do dôvodu a výšky, ale že to bolo tak, že ona má dôchodok len okolo 300,- EUR, jej syn prišiel o robotu, nevesta má nejaké pôžičky a tak to nestíhali platiť. Požiadala súd, aby na to prihliadol. Má aj exekúciu a aby jej bol pripade určený nejaký splátkový kalendár.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa žalovanú sumu uznala čo do dôvodu i výšky, súd rozhodol v tejto časti rozsudkom na základe uznania v zmysle §153a ods.1 O.s.p.

Pokiaľ ide o možnosť splatiť žalovanú sumu v splátkach, súd prihliadol na sociálnu a finančnú situáciu odporkyne a v zmysle §160 ods. 1 O.s.p. povolil jej splácať dlžnú sumu v splátkach, ktorých výšku a zročnosť určil, pričom zároveň rozhodol, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu. Vzhľadom na výšku dlžnej sumy a výšku povolenej splátky je podľa názoru súdu zrejmé, že rešpektované aj právo navrhovateľky na riadne a skoré splatenie dlhu, ktoré je umocnené sankciou zročnosti pri riadnom nezaplatení čo i len jednej splátky.

O trovách konania súd rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu k úhrade trov konania, ktoré predstavujú súdny poplatok vo výške 19,- EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 65,06 EUR (odmena za dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie vecí, podanie

7C/21/2012

3.

návrhu na súd po 24,90 EUR a 2x 7,63 EUR režijný paušál) v zmysle §142 ods. 1 O.s.p., pričom z dôvodov už vyššie uvedených v zmysle § 160 ods.1 O.s.p. povolil odporkyni zaplatiť trovy právneho zastúpenia v lehote do 31.8.2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia avšak len v tej časti, v ktorej súd povolil odporkyni splátky a zaviazal ju k úhrade trov konania.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).