

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010011
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010011.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2012 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obvineného

E. P.,

nar. XX.XX.XXXX v T., bytom F., M.S. č. XX/XX, okres H., t.č. v inej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/4/2012 zo dňa 14. februára 2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu a podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr.por. per analógiám sa z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr.por. z a s t a v u j e trestné stíhanie obvineného E. P. pre skutok, že v presne nezistený deň na konci mesiaca máj 2011 vo večerných hodinách v Novákoch na Ul. B. na zadnej strane budovy bývalého výpočtového strediska s popisným číslom XX/XX, na rôznych miestach kliešťami prestrihol medený drôt beskozvodu, z ktorého odcudzil približne jeden meter a následne ho odniesol do zberných surovín, čím spôsobil poškodenú spoločnosť Novácke chemické závody, a.s. v konkurze, so sídlom Nováky, Ul. M.R. Štefánika 1, IČO: 31 616 755, škodu vo výške 2,95 €, napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Prievidza, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Nováky, sp.č. 2010/00406 zo dňa 12.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2010, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 70 €, kvalifikovaný obžalobou ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr.zák.,

pretože

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť celkom bez významu popri treste odňatia slobody, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený vo výmere 8 rokov a 3 mesiace rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/303/2010 zo dňa 28.09.2011, právoplatného 27.03.2012.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal na obvineného E. P. obžalobu č. 2Pv 630/11 zo dňa 04.01.2012, doručenú Okresnému súdu Prievidza 09.01.2012, v ktorej mu kládol za vinu, že sa mal dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedený.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa §§ 290 ods. 1, 281 ods. 2, 215 ods. 2 písm. a/ Tr.por. zastavené trestné stíhanie obvineného E. P., pre vyššie uvedené skutok.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne sťažnosť prokurátor. Prokurátor považoval napadnuté uznesenie za predčasné a nezákonné. Predčasnosť prokurátor videl v tom, že rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/303/2010 zo dňa 28.09.2011, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 8 rokov a 3 mesiace ešte nenadobudol právoplatnosť a navyš aj vo vzťahu k tomuto bude zrejme v inom konaní (3T/223/2011 Okresný súd Prievidza) ukladaný súhrnný trest. Nezákonnosť uznesenia prokurátor odôvodňoval tým, že pri porovnaní nepodmienečných trestov odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov a 20 mesiacov, ktoré už boli menovanému právoplatne uložené rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 1T/251/09 zo dňa 12.01.2011 (právoplatnosť 27.10.2011) a trestnej sadzby, ktorá obvinenému hrozí v tomto konaní (odňatie slobody 8 mesiacov až 24 mesiacov), nie je splnená podmienka celkovej bezvýznamnosti trestu podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr.por. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Súd prvého stupňa už procesne nesprávne postupoval v nasledovných smeroch. Pokiaľ súd prvého stupňa mienil postupovať podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr.por. a zastaviť trestné stíhanie v štádiu po podaní obžaloby, mal rozhodnúť samosudca v rámci preskúmania obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Tr.por. Súdom prvého stupňa použité ustanovenie §§ 290 ods. 1, 281 ods. 1 sa totiž vzťahujú na štádium, kedy sa vo veci koná alebo už konalo hlavné pojednávanie. Podstatnejšiu procesnú chybu však nadriadený súd videl v tom, že z výroku uznesenia súdu prvého stupňa vôbec nevyplýva, vo vzťahu k akému trestu právoplatne uloženému obvinenému pre iný čin, považoval trest, ku ktorému môže predmetné trestné stíhanie viesť, za celkom bezvýznamný. V tomto smere nestačí, aby tento trest vrátane rozsudku bol uvedený len v odôvodnení zostavujúceho uznesenia.

Súčasne senát krajského súdu prisvedčuje sťažnosti prokurátora v tom, že vo vzťahu k nepodmienečnému trestu odňatia slobody uloženom spolu vo výmere 24 mesiacov, nemožno hovoriť o celkom bezvýznamnom treste, ak ide o trestný čin s porovnateľnou trestnou sadzbou. Taktiež odkaz dôvodov rozhodnutia súdu prvého stupňa aj na trest odňatia slobody uložený v inom konaní vo výmere 8 rokov a 3 mesiace, pričom tu ešte odsudzujúci rozsudok, v dobe rozhodovania súdu prvého stupňa, nenadobudol právoplatnosť, je nesprávny. Ustanovenie § 215 ods. 2 písm. a/ Tr.por. totiž výslovne uvádza, že „skorší“ trest musí byť právoplatne uložený.

V dobe rozhodovania senátu nadriadeného súdu o sťažnosti však bolo zistené, že odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/303/2010 zo dňa 28.09.2011, ktorým bol menovanému uložený trest odňatia slobody na 8 rokov a 3 mesiace už nadobudol právoplatnosť. Krajský súd Trenčín uznesením sp.zn. 2To/9/2012 zo dňa 27.03.2012 totiž odvolanie E. P. proti tomuto rozsudku podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol. Vo vzťahu k takto právoplatne uloženému trestu, možno trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť považovať za celkom bezvýznamný. U prečinu podľa § 212 ods. 2 Tr.por. je uvedená horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody 2 roky. Právoplatne už uložený trest odňatia slobody je teda viac ako štvornásobne vyšší, ako je do úvahy prichádzajúca horná hranica trestnej sadzby.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.