

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/168/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010978
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010978.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., o návrhu odsúdeného o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. OT/1/2022, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.06.023, č.k. 35Nt/34/2023 - 26, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.10.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 16.06.023, č. k. 35Nt/34/2023 – 26 Okresný súd Trnava rozhodol o návrhu odsúdeného A. B. o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 30 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.01.2022, sp. zn. OT/1/2022 tak, že podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona tento návrh zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť odsúdený. Podanú sťažnosť neodôvodnil a to ani dodatočne.

3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 Trestného poriadku

1) Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

2) Ako oneskorenú nemožno zamietnuť sťažnosť, ktorú oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa spravovala nesprávnym poučením, ktoré jej bolo dané pri oznámení uznesenia.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

a) rozhodne vo veci sám, alebo

b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa §

446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

4. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

5. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

6. Prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol o návrhu odsúdeného, ktorý bol doručený súdu dňa 14.04.2023 a ktorým sa odsúdený domáhal upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/1/2022 zo dňa 03.01.2022, keďže pracuje v zahraničí a možnosť viesť motorové vozidlá by mu umožnilo dosahovať vyšší príjem.

7. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka, pretože vykonal v zmysle § 69 ods. 1 Trestného zákona potrebnú výmeru uloženého trestu zákazu činnosti uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. OT/1/2022, t. j. polovicu výmery uloženého trestu zákazu činnosti.

8. Súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka, teda pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného, ktorá vyplývala zo zhodnotenia jeho osobnosti, možnosti nápravy a neexistencie záruky, že ďalší výkon trestu zákazu činnosti už nie je potrebný.

9. K tomuto záveru dospel na základe dôkazu - evidenčnej karty vodiča, ktorého vyplýva, že aktuálny zákaz činnosti viesť motorové vozidlá mu bol uložený od 01.01.2022 a má trvať do 01.07. 2024. Z uvedenej listiny súd tiež zistil, že zákaz činnosti viesť motorové vozidlá bol v minulosti uložený opakovane aj rozhodnutím správneho orgánu a to dňa: 06.09.2011, 13.09.2011, 14.10.2011, 05.10.2011, 11.10.2011, 20.09.2011, 29.11.2011, všetko za priestupky spáchané na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - vedenie motorového vozidla bez príslušného vodičského oprávnenia v čase jeho odobratia alebo zadržania, kedy vodičský preukaz mu bol zadržaný rozhodnutím OR PZ Trnava zo dňa 21.07.2011, z dôvodu, že sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenia požitia alkoholu a iných látok. Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 17x súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, odsúdený bol tiež za prečin ublíženia na zdraví, prečin zanedbania povinnej výživy a prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. V minulosti sa dopustil opakovane priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a priestupkov proti majetku. V období od 03.01.2022, kedy nadobudol právoplatnosť výrok o uložení trestu zákazu činnosti, sa odsúdený nedopustil žiadneho priestupku ani trestného činu.

10. Podľa názoru sťažnostného súdu, prvostupňový súd zistil všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie a tieto vyhodnotil správne. S jeho závermi, ktoré sú vyššie citované, sa sťažnostný súd v plnom rozsahu stotožňuje. Je potrebné súhlasiť s názorom, ktorý vyslovil prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, že podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pôjde o prípady, keď hrozba výkonom zvyšku trestu zákazu činnosti bude postačujúca najmä z dôvodu, že ide o páchatela, pri ktorom je odôvodnený predpoklad, že sa tento páchatel zdrží páchania trestných činov v budúcnosti. Možno k tomu dodať, že ďalší výkon trestu nie je potrebný, najmä ak odsúdený svojím správaním sa v dobe jeho výkonu preukázal účinnú snahu o svoju prevýchovu.

11. V kontexte úvah, citovaných v predchádzajúcom odseku, sťažnostný súd uzatvára, že samotná skutočnosť, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu zákazu činnosti nespáchal žiaden trestný čin, ani priestupok, neumožňuje konštatovať, že prejavil snahu o svoju prevýchovu a že riziko jeho recidívy nie je pre spoločnosť príliš veľké. Jeho opakované a početné porušenia zákona na úseku cestnej premávky, ako aj početnosť odsúdení za spáchanie trestnej činnosti, svedčí o tom, že v osobe odsúdeného ide o kriminálne narušenú osobnosť, ktorá svojím konaním neprejavuje rešpekt k dodržiavaniu právnych predpisov, určených na ochranu záujmov chránených Trestným zákonom a zákonom o priestupkoch (bod 9 tohto uznesenia sťažnostného súdu). Preto nie je možné dospieť k záveru, že hrozba výkonom zvyšku trestu zákazu činnosti, bude pre neho postačujúca, ktorá by ho odradila od ďalšej recidívy protiprávneho konania.

12. Odsúdený neuviedol žiadne konkrétne námietky, pre ktoré považuje napadnuté uznesenie za nesprávne. Sťažnostný súd pri prieskume napadnutého uznesenia, ani konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, nezistil žiadne dôvody na jeho zrušenie. Preto posúdil sťažnosť odsúdeného v plnom rozsahu ako nedôvodnú.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.