

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10C/117/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312201785  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312201785.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/ A, Bratislava, proti žalovanému: K. F., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX/XX, R., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom H.. P. H., zamestnankyňou Okresného súdu G. R., o zaplatenie 1.217,73Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 885,79 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.5.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd v ostatnej časti konanie zastavuje.

III. Súd vracia žalobcovi prostredníctvom príslušného Daňového úradu zaplatený súdny poplatok vo výške 13,37 €.

IV. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 53 €, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 1.217,73 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvy o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. C. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson K610i za kúpnu cenu 0,03 Eur a pri uzavretí dodatku k zmluve č. C. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 49,46 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 09.01.2010 - 09.03.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. C. a C. je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvné pokuty spolu vo výške 663,88 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 06.05.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvných pokút, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. C. a C.. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa XX.XX.XXXX vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XX/XXXX-XX, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.217,73 s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 21.05.2012 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 73 Eur.

Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, preto tunajší súd uznesením č.k. 10C 117/2012-61 zo dňa 10.05.2012 platobný rozkaz zrušil a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda a vo veci nariadil pojednávanie na 18.06.2012.

V priebehu konania dňa 13.06.2012 doručil žalobca tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým zbral svoj návrh na začatie konania v časti 331,94 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k uvedenej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluva o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX a dodatok k uvedenej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., pokus o pokonávku zo dňa 06.05.2010, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Žalovaný so žalobcom uzavrel Zmluvu o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvu o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. C. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson K610i za kúpnu cenu 0,03 Eur a pri uzavretí dodatku k zmluve č. C. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 49,46 Eur. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté žalobcom, ktorú povinnosť si nesplnil riadne a včas, a preto mu vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi nezaplatené faktúry.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle Čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. C., účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať telekomunikačné služby.

V zmysle Čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. C., ak účastník poruší niektorú z povinností vyplývajúcich mu z bodu 2.3 alebo 2.4 Dodatku je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

V zmysle Čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. C., účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať telekomunikačné služby.

V zmysle Čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. C., ak účastník poruší niektorú z povinností vyplývajúcich mu z bodu 2.3 alebo 2.4 Dodatku je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu ( sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá

opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

V danom prípade súd zobral na vedomie právo žalobcu disponovať návrhom, a konanie v časti 331,94 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil aj bez súhlasu žalovaného, nakoľko v tejto fáze konania by bol jeho prípadný nesúhlas neúčinný.

Na základe vyššie uvedeného súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 13,37 Eur, ktorá suma predstavuje o 6,63 Eur krátený rozdiel súdneho poplatku vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu ( po čiastočnom späťvzatií základ poplatku predstavuje suma 885,79 Eur, z ktorého výška súdneho poplatku predstavuje 53 Eur pričom súdny poplatok bol zaplatený vo výške 73 Eur, rozdiel teda predstavuje 20 Eur ), a ktorý bude žalobcovi vrátený cestou Daňového úradu Bratislava, do 10 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Nakoľko pri vyhlásení rozsudku súd žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 6,63 Eur, pričom správne má byť 13,37 Eur, čím došlo k chybe v počítaní, preto súd v zmysle ust. § 164 O.s.p. túto chybu opravil.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvu o pripojení č. C. zo dňa XX.XX.XXXX a dodatky k uvedeným zmluvám zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiovateľnej siete a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Nakoľko žalovaný nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 09.01.2010 - 09.03.2010 v celkovej výške 553,85 Eur riadne a včas, čím porušil zmluvné povinnosti (čl. II, bod 2.3 a 2.5 dodatkov) a vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty spolu vo výške 663,88 Eur, súd mu uložil povinnosť zaplatiť dlžnú sumu vo výške 885,79 Eur, nakoľko žalobca svoj návrh v časti 331,94 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy zobral späť.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 885,79 Eur od 21.05.2010 do zaplattenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 53 Eur, ktorá suma predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Nakoľko pri vyhlásení rozsudku súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 66,37 Eur, pričom správne má byť 53 Eur, čím došlo k chybe v počítaní, preto súd v zmysle ust. § 164 O.s.p. túto chybu opravil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. §205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.