

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/125/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124208195
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľuboš Marcinko
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124208195.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom Hurbanova 17, Žilina, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Borákovou, so sídlom M. R. Štefánika 820/7, Žilina; a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX/XX, C. - D., zastúpenom Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, Žilina, IČO: 36 806 498, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia – bez návrhu vo veci samej, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.07.2024 z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“) dňa 19.07.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada aby súd udelil otcovi súhlas namiesto matky s vykonaním všetkých úkonov potrebných na dosiahnutie stavu, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX bude hráčom futbalového klubu TJ TATRAN Bytčica. Eventuálne, aby súd rozhodol, že maloletého A. je vo veciach futbalu oprávnený zastupovať výlučne otec. Svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Žilina prebieha súdne konanie pod sp. zn. 3P/92/2024 vo veci zmeny úpravy práv a povinností k maloletému A.. Konanie iniciovala matka maloletého, v ktorom žiada zmenu zverenia zo striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov na jej výlučnú osobnú starostlivosť a zákaz styku otca s maloletým dieťaťom. Vo veci podala dňa 21.05.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd uznesením zo dňa 20.06.2024, č. k. 3P/92/2024-99, zamietol. Dňa 17.07.2024 sa konalo informatívne stretnutie, ktorého výsledkom bola zhoda rodičov na potrebe nariadenia znaleckého dokazovania. Ešte pred konaním informatívneho stretnutia otec maloletého urobil podania, v ktorých informoval konajúci súd, že matka proti vôli maloletého a bez súhlasu otca a výchovného futbalového klubu maloletého, mu tento zmenila z TJ TATRAN Bytčica na TJ ŠK Podhorie. Týmito podaniami žiadal otec, aby na informatívnom stretnutí bola zabezpečená možnosť prehratia nahrávok, ktoré doručil do súdneho spisu, na ktorých je zachytený prejav vôle maloletého, za ktorý futbalový klub chce hrať. Na informatívnom stretnutí sa nahrávky neprehrali, nakoľko o tejto požiadavke otca údajne súd nevedel, pritom vyplýva z obsahu jeho podaní zo dňa 12.07.2024 aj 15.07.2024. Táto skutočnosť nie je zachytená v zápisnici z informatívneho stretnutia, avšak zo zvukového záznamu zo stretnutia možno zistiť, že táto požiadavka právneho zástupcu otca zaznela. Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom prebiehajúceho konania je zmena zverenia maloletého a zákaz styku otca s maloletým a k dohode medzi rodičmi ohľadom ďalšieho pôsobenia maloletého v TJ TATRAN Bytčica nedošlo, avizoval otec podanie neodkladného opatrenia ohľadom výberu futbalového klubu pre maloletého. Na informatívnom stretnutí matka tvrdila, že prestup

urobila z dôvodu, že o zmenu futbalového klubu žiadal maloletý. Tieto tvrdenia otec rozporoval, pričom poukazoval na doručené nahrávky, ktoré boli vykonané v domácom prostredí matky a potom, čo maloletý odchádzal z domácnosti matky. Matka nahrávky spochybnila s tým, že ak tam aj maloletý prejavil vôľu hrať za TJ TATAN Bytčica, urobil tak pod tlakom a ovplyvňovaním otca. Matka na informatívnom stretnutí uviedla, že s prestupom maloletého mali súhlasiť obidva futbalové kluby, t. j. TJ TATRAN Bytčica ako východzí klub a TJ ŠK Podhorie ako cieľový klub. Na podporu svojich tvrdení predložila listinu označenú ako „Stanovisko športového futbalového klubu TJ ŠK Podhorie ku prestupu hráča A. B.“ zo dňa 12.07.2024. Z obsahu predmetného stanoviska je zrejmé, že tréneri cieľového klubu sú absolútne neobjektívni a svojim stanoviskom prekročili svoje kompetencie, čím je jednoznačne preukázaná ich zaujatosť vo veci. Tréneri mali informácie, ku ktorým sa nemali ako dostať, iba prostredníctvom matky maloletého. Tieto si osvojili ako objektívnu pravdu, čo je neprijateľné. Oni nie sú oprávnení robiť závery o tom, čo je v záujme maloletého : „... Matúšovi by výrazne pomohlo, keby nestriedal bydlisko, býval u mamy, mal potrebný klud a mohol v zdraví a pokoji rásť a dospievať.“ alebo hodnotiť osobu matky a otca: „Matúš má podľa nášho názoru obetavú mamínu, možno až príliš, je to typ človeka, čo sa snaží byť ku každému dobrý, pomôcť ako sa dá, úprimný a nevypočítavý. Rozhodne jej leží na srdci Matúšovo dobro, nepoužíva smerom k nemu nátlak, vyhrážanie a chce, aby bol psychicky v poriadku. Otec navonok vystupuje rozumne a konštruktívne, no po vzhliadnutí niektorých videí s ním a po rozhovoroch s A. ako aj informáciách zo školských dotazníkov si myslíme, že A. v súkromí manipuluje a nátlakovo ovplyvňuje.“ Predmetné stanovisko jednoznačne preukazuje, že tréneri TJ ŠK Podhorie svojim konaním prekročili svoje kompetencie, ktoré by ich mali, minimálne z morálneho hľadiska, diskvalifikovať na pozíciu trénerov športového futbalového klubu trénujúcich maloleté deti, ktorí by mali byť aj svojim morálnym životom vzorom pre svojich zverencov. Matka maloletého podala dňa 26.06.2024 žiadosť o prestup z TJ TATRAN Bytčica do TJ ŠK Podhorie, dňa 27.06.2024 sa k prestupu vyjadril východzí klub, ktorý k prestupu nedal súhlas. Napriek nesúhlasu otca ako zákonného zástupcu dieťa v sriedavej starostlivosti oboch rodičov s rovnakými rodičovskými právami ako má matka a nesúhlasu východzieho klubu, bol prestup povolený ku dňu 02.07.2024. Okrem nesúhlasu týchto subjektov sa tak stalo aj proti súhlasu a vôli maloletého. Nesúhlas maloletého z prestupov vyplýva nielen z nahrávok, ktoré boli predložené do súdneho konania sp. zn. 3P/92/2024, ale aj s novo vyhotovených nahrávok, ktoré boli urobené v deň konania informatívneho stretnutia. Jedná sa o rozhovor medzi maloletým a jeho nevlastnou sestrou, dcérou otca maloletého, ktorá s otcom aj maloletým býva v spoločnej domácnosti a je tak v pravidelnom kontakte s maloletým, s ktorým sa učí, zúčastňovala sa s otcom a maloletým takmer všetkých jeho tréningov, má s maloletým silný vzťah naplnený dôverou a súrodeneckou láskou. Aj z predmetných nahrávok je zrejmý jednoznačný názor maloletého k prestupu, v ktorom sa vyjadruje, že matka ho odmieta počúvať, nerešpektuje jeho rozhodnutie hrať za TJ TATRAN Bytčica a nerozumie jej konaniu. Vypočutím predmetnej nahrávky je zrejmé, že maloletý pri rozhovore so sestrou vystupuje spontánne, bez akéhokoľvek prejavu strachu z toho, čo povie, je úprimný a prejavuje sa určito a zrozumiteľne. Pokiaľ matka maloletého spochybňuje osobu otca, v žiadnom prejave nespomenula ovplyvňovanie jeho sestrou. Otec má za to, že pokiaľ sa názor maloletého nezdal jednoznačne prejavenej v skorších nahrávkach, tak predmetná nahrávka z rozhovoru medzi maloletým a jeho plnoletou sestrou sú jednoznačným dôkazom o záujme dieťaťa byť hráčom TJ TATRAN Bytčica a konaní matky maloletého v rozpore s jeho záujmom. Na nahrávke z roku 2022 sa tiež riešila otázka hrania za ten ktorý futbalový klub, a už v tomto období (kedy ešte matka ovplyvňovanie otca netvrdila) sa maloletý spontánne vyjadroval, že chce hrať za TJ TATRAN Bytčica, ale matka stále chce, aby hral za TJ ŠK Podhorie. Z uvedenej nahrávky tak vyplýva, že snahu o prestup proti vôli maloletého vyvíjala matka už v minulosti a v tomto roku sa jej to aj podarilo, pričom jej k uvedenému stačí len argumentácia, že maloletý je pod vplyvom otca, keď tvrdí, že chce hrať za TJ TATRAN Bytčica. V konaní sp. zn. 9P/270/2018 bol vyhotovovaný znalecký posudok, v ktorom znalec konštatoval, že matka má tendenciu presadzovať vlastné záujmy pred záujmami maloletého. Táto jej vlastnosť jej zostala a pri prehlásení maloletého nemyslela na jeho záujmy, ale vlastné. Otec maloletého má dôvodné podozrenie, že matke prekáža, že otec maloletého vo futbale maximálne podporuje, majú tak spoločnú záľubu a otec aj počas času, kedy je v starostlivosti matky, vozil maloletého na tréningy do Bytčice. Matka uvedené odmietla robiť. Preto podala žiadosť o prestup do Podhoria, aby mala maloletého bližšie k jej bydlisku a pretrhla tak väzbu maloletému s otcom a klubom, do ktorého ho vozil otec. Takéto konanie a správanie matky je maximálne sebecké a v hrubom rozpore so záujmom maloletého. V žiadnom prípade sa nedá na vec pozeráť tak, že je jedno, za ktorý klub hrá, hlavne že bude hrať futbal. Maloletý má s TJ TATRAN Bytčica silnú väzbu, má tam kamarátov a v zostave mal dôležitú pozíciu. Na jej dosiahnutie musel tvrdo trénovať, čo mu prinieslo aj veľa úspechov. Otec maloletého v predmetnej veci kontaktoval Ing. Michaelu Potančokovú, v pozícii vedúci sekretár SsFZ, ktorá mu v rámci emailovej komunikácie oznámila, že zvrátenie prestupu

sa dá riešiť len na základe úkonu matky maloletého, ktorá by musela požiadať o anuláciu svojej žiadosti (čo vzhľadom na jej nesúhlasné stanovisko nie je možné) alebo už len rozhodnutím súdu. Matka maloletého konala v rozpore so záujmom maloletého, keď bez jeho súhlasu a proti jeho vôli podala žiadosť o prestup do iného futbalového klubu. Matka maloletého odmieta akceptovať jeho názor a na informatívnom stretnutí dňa 17.07.2024 v konaní sp. zn. 3P/92/2024 odmietla urobiť úkon, ktorý by mal za následok anuláciu jej žiadosti. Otec maloletého nemá inú možnosť (vzhľadom na stanovisko vedúceho sekretára SsFZ a na odmietanie matky anulovať žiadosť o prestup) ako bezodkladne upraviť pomery a podaním návrhu na neodkladné opatrenie chrániť záujmy maloletého, ktorý sa opakovane vyjadril, že chce hrať za svoj pôvodný futbalový klub. Ak by súd návrhu nevyhovel, ďalšia zmena je možná až budúci rok, čím maloletý preruší väzby so svojím klubom, kde bol v základnej zostave. Otec maloletého má za to, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia splnil zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keď tento návrh obsahuje náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. V súvislosti s vyššie uvedeným sa týmto návrhom dôvodne domáha vydania neodkladného opatrenia, ktoré dostatočne odôvodňuje potrebu jeho nariadenia a zároveň osvedčuje existenciu rozhodných skutkových okolností. Otec maloletého nielen osvedčil, ale aj preukázal skutočnosť, že maloletý chce hrať za futbalový klub TJ TATRAN Bytčica a že matka koná v rozpore s jeho záujmom. Nevyhovením tomuto návrhu môže dôjsť na strane maloletého k vážnemu zásahu do práv dieťaťa, ktoré má právo vyjadriť sa k skutočnostiam, ktoré sa ho týkajú a má právo požadovať, aby sa na jeho názor prihliadalo. V danom prípade je tak nevyhnutná potreba bezodkladne upraviť pomery a umožniť maloletému nastúpiť hrať za športový klub TJ TATRAN Bytčica, ktorému začína príprava na novú sezónu už v auguste. Ďalší prestup by bol možný až v júli 2025.

2. Otec k svojmu návrhu pripojil tiež záznam z informatívne zo dňa 17.07.2024 (č. l. 11), stanovisko športového futbalového klubu TJ ŠK Podhorie zo dňa 12.07.2024 (č. l. 12), záznam z portálu evidujúci zmeny maloletého ako hráča (č. l. 13), záznam o prestupe zo dňa 02.07.2024 (č. l. 14), CD s pôvodnými nahrávkami doručenými do súdneho spisu sp. zn. 3P/92/2024, nahrávka z rozhovoru medzi maloletým a jeho sestrou, záznamy z úspechov TJ TATRAN Bytčica (č. l. 15), emailová komunikácia (č. l. 16-17).

3. Matka sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 09.08.2024 tak, že s návrhom otca nesúhlasí. Formulácia petitu je podľa jej názoru nesprávna a vo výsledku aj nevykonateľná. Nie je jednoznačne formulované a nie je zrejmé, čo má byť „vykonanie všetkých úkonov“, potrebných na dosiahnutie požadovaného stavu. Takto formulovaný petít je tak neprimerane všeobecný, že vo výsledku by súd uložil resp. rozhodol o možnosti otca vykonať všetky úkony, ktoré bude otec zrejme považovať za potrebné a samotná prípadná vykonateľnosť takéhoto rozhodnutia by bola nemožná. O to viac to platí aj v prípade eventuálne navrhnutého petitu, kde sa otec domáha oprávnenia zastupovať maloletého „vo veciach futbalu“. Ani z formulácie petitu a ani z obsahu návrhu pritom nie je jednoznačne a jasne špecifikované čo je nutné rozumieť pod pojmom „veci futbalu.“ Hoci súd nie je viazaný doslovným znením petitu návrhu je nevyhnutné, aby bol návrh formulovaný jasne a zrozumiteľne, tak, aby bolo z neho zrejmé, aké právo resp. povinnosť sa nim ukladá, alebo z neho vyplýva. Otec na strane jednej namieta v odôvodnení návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že matka tohto obišla a sama rozhodla o tom, že maloletého prehlási do iného futbalového klubu a túto skutočnosť s otcom nekomunikovala, avšak na strane druhej chce sám v zmysle petitu vylúčiť matku z rozhodovania o „veciach futbalu“ takéto rozhodovanie zveriť výlučne do právomoci otca a súčasne vykonať všetky úkony, na dosiahnutie stavu požadovaného otcom. Takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a ani žiaduci. Obaja rodičia sú zákonní zástupcovia maloletého dieťaťa a ich rodičovské práva neboli ani obmedzené ani neboli týchto pozbavení. Pri nezhode rodičov môže v zmysle zákona súd na návrh jedného z rodičov rozhodnúť tak, že nahradí súhlas druhého rodiča, ak je to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, avšak to rodiča nevylučuje z jeho práva a možnosti rozhodovať o ďalších veciach. Rozhodnutím, akého vydania sa však otec domáha, sa tento nedomáha nahradenia prejavu vôle pri odsúhlasení prestupu dieťaťa do iného futbalového klubu, ale vylúčenia matky z rozhodovania vo „veciach futbalu“ a vykonania takých úkonov, ktoré nie sú ani špecifikované. Petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak nielenže nejasný, všeobecný a nie správne formulovaný, ale v takomto jeho znení otec žiada obmedziť a pozbaviť matku ako rodiča jej rodičovských práv, čo predstavuje výrazný zásah a vyžaduje si dôkladné a rozsiahle dokazovanie, ktoré z časového hľadiska nie je možné vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o dôvodnosti a vydaní neodkladného opatrenia, ako dočasného inštitútu ochrany, je potrebné a žiaduce posúdiť naliehavú potrebu takejto okamžitej úpravy. Podľa matky takéto naliehavá a bezodkladná potreba okamžitej úpravy v uvedenom prípade absentuje. Otec svoj návrh odôvodňuje najmä tým, že

matka mala proti vôli maloletého bez súhlasu otca prehlásiť do iného futbalového klubu, TJ ŠK Podhorie, na takýto prestup nemal dať východzí klub TJ TATRAN Bytčica súhlas, maloletý chce hrať futbal za klub TJ TATRAN Bytčica, čo matka nerešpektuje. Otec opakovane uvádza, že maloletý chce hrať za futbalový klub TJ TATRAN Bytčica a toto svoje tvrdenie preukazuje nahrávkami, ktoré k návrhu doložil. Bez ohľadu na tvrdenie otca, že nahrávky boli vyhotovované bez akéhokoľvek ovplyvňovania a súčasne sú datované pred podaním tohto návrhu, dokonca ešte v roku 2022, takéto dôkazy nie sú a ani nemôžu byť objektívne a relevantné. Dôvodne sa domnievame, že práve za účelom preukázania otcom deklarovaných tvrdení boli aj nahrávky vyhotovované. Zhodne aj v prípade nahrávky rozhovoru medzi maloletým a dcérou otca. Otec na strane jednej argumentuje tým, že tvrdenia matky, aj ňou predložené dôkazy v konaní vo veci samej sú účelové, na strane druhej on sám predkladá vlastné nahrávky a tvrdí opak, s tým, že práve ním tvrdené skutočnosti a ním uvedené dôkazy by súd mal brať za rozhodné. Je potrebné dať do pozornosti, že otec namietal vo veci samej vyjadrenie ZŠ, ktorú maloletý navštevuje a tiež vyjadrenie triednej učiteľky maloletého, s odôvodnením, že na sociálnej platforme facebook je matka s triednou učiteľkou priateľka a navzájom si „označujú“ fotky a príspevky. Zároveň však má byť považovaný za objektívny a relevantný dôkaz, ním produkovaný, a to nahrávka medzi jeho dcérou a maloletým a zhodne aj čestné vyhlásenie dcéry otca v konaní vo veci samej. Iba dôsledným dokazovaním, vykonaným v rámci riadneho konania vo veci samej, možno posúdiť, ktoré dôkazy sú relevantné a ktoré nie. Uvedené platí analogicky aj vo vzťahu k namietanému čestnému vyhláseniu trénerov futbalového klubu TJ ŠK Podhorie. Podľa názoru otca je takéto vyjadrenie prekročením ich kompetencií a títo by mali byť diskvalifikovaní na pozíciu trénerov. Uvedené vyjadrenie pritom na rozdiel od samotného otca formulovali slobodne a vážne práve podpísané osoby. Pričom to bol práve otec, ktorý napísal pre TJ TATRAN Bytčica vlastné vyjadrenie a toto požadoval za klub podpísať. Potom by takéto vyhlásenie klubu vypracované podľa pokynov a pripomienok otca už in principio nemalo byť považované za relevantné. Matka považuje za účelové tvrdenie otca, že TJ TATRAN Bytčica prestup maloletého neschválil. Otec ako dôkaz predložil záznam z portálu hráča a záznam o prestupe. Futbalový klub TJ TATRAN Bytčica s prestupom maloletého do klubu TJ ŠK Podhorie súhlasil. Súhlasili s takýmto prestupom oba kluby. Ešte predtým, ako vôbec došlo k samotnému prestupu v evidencii hráča, sa ústne oba kluby dohodli, že maloletý prestúpi do TJ ŠK Podhorie. Predmetom dohody bolo, že hráč prestúpi zadarmo. Podľa informácie od futbalového klubu je všeobecná hodnota hráča nízka. Takúto dohodu si oba kluby odsúhlasili. Až potom, čo sa do celej veci začal angažovať otec, klub TJ TATRAN Bytčica začal požadovať za maloletého odplatu. Teda nastal len rozpor nie ohľadom prestupu, ale finančného vyrovnania. Uvedené pritom priamo vyplýva aj z dôkazu, predloženého otcom, zo záznamu o prestupe, kde sa uvádza, že „Klubový ISSF manažér nesúhlasil so sumou odstupného“. Prestupový poriadok nevyžaduje súhlas oboch rodičov maloletého hráča. Vo všeobecnosti platí, že registrácia hráča sa vyžaduje až od 13 roku veku hráča, pričom otec skôr, keď ešte ani maloletý registrovaný nemusel byť, tento sám bez akejkoľvek komunikácie s matkou registroval ako hráča za TJ TATRAN Bytčica. Maloletý hrával za uvedený klub, pričom on sám hrával futbal aj s hráčmi v Podhorí, trénoval tam, pozná svojich rovesníkov, hráva s hráčmi vo voľnom čase. Maloletý sám, ešte pred podaním návrhu vo veci samej a tiež pred podaním tohto neodkladného opatrenia uviedol matke, tak isto aj kamarátom a spolužiakom v škole, že chce hrať za Podhorie. Práve z uvedeného dôvodu matka požiadala v súlade s prestupovým poriadkom o prestup maloletého. V súlade s prestupovým poriadkom pritom prestup hráča, kedykoľvek počas roka možný nie je. Teda ak sa aj otec domáha vylúčenia matky z rozhodovania vo „veciach futbalu“ resp. možnosti realizácie všetkých nešpecifikovaných úkonov, aby mohol maloletého prehlásiť späť do klubu TJ TATRAN Bytčica, uvedené je toho času vylúčené. Otec v prípade opätovného prestupu musí počkať na nový termín. V danom prípade sa javí potom samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nehospodárny a najmä tvrdíme, že na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie sú splnené zákonné podmienky. Otec v podanom návrhu nepreukázal a ani z jeho obsahu nevyplýva potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Toho času nie je ohrozená výchova a ani vývoj maloletého dieťaťa. Maloletý reálne môže a aj bude hrať aktívne futbal, dokonca za klub, ktorý má väčšie úspechy. Tvrdenie, že maloletý nechce hrať za futbalový klub TJ ŠK Podhorie, ale za klub TJ TATRAN Bytčica je účelovým tvrdením otca. Otec pritom sám už v priebehu konania vo veci samej uviedol, že bude rešpektovať ak sa maloletý rozhodne hrať za klub TJ ŠK Podhorie, vo výsledku ale takýto stav nerešpektuje. Nielen v súvislosti so samotným futbalom, ale v súvislosti s celým konaním vo veci samej je na dôslednom posúdení a zvážení, prečo najprv maloletý v anonymných dotazníkoch uvádzal, že u otca byť nechce, tak isto hovoril trénerom a kamarátom, či spolužiakom, že chce hrať futbal za Podhorie a následne po začatí konania (priamou intervenciou otca) zrazu už maloletý všetky skutočnosti popiera. Nie je možné nechať bez povšimnutia fakt, že písomné dotazníky v škole, o ktorých písaní neboli informovaní ani rodičia detí, odrážajú úplne iné skutočnosti, ako tie na ktoré teraz poukazuje

otec. V dotazníku, ktorý bol vypracovaný maloletým v škole (anonymne) maloletý jednoznačne uviedol: „...mám toho veľa kvôli otcovi, rozhoduje za všetko, kde budem hrať futbal...“. Otec sa snaží navodiť stav, že matka nerešpektuje záujem maloletého dieťaťa, nepočúva jeho žiadosti a že produkuje nepravdivé tvrdenia. Uvedené však nijako okrem svojich tvrdení a nahrávok, ktoré vytvára s maloletým nepreukázal. Je tiež sporné, či je opakované a sústavné nahrávanie maloletého pre tohto vhodné a pre jeho vývoj a psychickú pohodu žiaduce. Podľa matky otec podaným návrhom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, teda potrebu rozhodnúť v zmysle ním uvedeného petítu. Otec ani len v základe neosvedčil bezodkladnú, naliehavú a nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov. Zároveň samotný návrh v zmysle petítu rozhodnutia považuje za nevykonateľný a súčasne za taký, ktorý bez relevantných zákonných dôvodov výslovne obmedzuje rodičovské práva matky a túto vylučuje z rozhodovania v neurčitých „veciach futbalu“. Takto formulovanému návrhu nie je možné vyhovieť a rozhodnúť o úplnom vylúčení druhého rodiča, matky, z rozhodovania vo veciach maloletého je možné len a výlučne na podklade riadne vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej. Na základe uvedených skutočností matka navrhuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

4. K svojmu vyjadreniu pripojila listinné dôkazy ? žiadosť o transfer (č. I. 48-49), dotazník pre žiakov (č. I. 50).

5. Podľa správy zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 31.07.2024 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, otec sa vyjadril, že trvá na svojom návrhu v plnom rozsahu. Matka uviedla, že o zmenu klubu nežiada náročky, ale na základe túžby dieťaťa, nakoľko sa viackrát vyjadril pred ňou a kamarátmi, ale aj konkrétne pred trénermi z Podhoria, že chce hrať za Podhorie. Dňa 18.07.2024 trénerka Podhoria oznámila maloletému, že bude hráčom Podhoria. On sa jej vyjadril, že sa mu bude páčiť hrať za Podhorie. Dňa 03.06.2024 sa otec dieťaťa v škole vyjadril pred pani riaditeľkou a pani učiteľkou, že mu nebude robiť problém, keď bude maloletý hrať futbal za Podhorie. Tréneri v Bytčici a Podhorí sa na prestupe dohodli, že pre dobro dieťaťa bude výhodné, keď bude hrať za Podhorie, keďže sa tam matka presťahovala. Matka je toho názoru, že maloletý je otcom zmanipulovaný alebo sa mu otec vyhráza. Maloletý zmenil všetky výpovede po odoslaní návrhu matky z okresného súdu otcovi. Tým je evidentné, že sa maloletý otca bojí. Matka ďalej uviedla, že otec sa jej v minulosti vyhráжал smrťou, že ju podreže. Záznam o uvedenom vyhrázaní je na okresnom úrade z roku 2017, čo vyhodnotili ako priestupok vyhrážania sa. Záznam je k dispozícii pre súd, matka si informáciu overovala na okresnom úrade. Matka nechce maloletého stresovať nahrávaním, keďže je neustále nahrávaný otcom. Predpokladá, že vyjadrenia maloletého v nahrávkach sú pod nátlakom otca. Matka trvá na svojom návrhu, aby maloletý bol hráčom TJ ŠK Podhorie. Je toho názoru, že to bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Prílohou správy je aj záznam z pohovoru s maloletým zo dňa 31.07.2024. Počas pohovoru bol maloletý pokojný, nemal problém vyjadriť sa. Maloletý sa vyjadril, že cez prázdniny sa má dobre, chodí na výlety s otcom, u matky chodí každý deň na ihrisko. Na futbalové tréningy chodí rád. Chce hrať za Bytčicu, ale matka hovorí, že bude lepšie, keď bude chodiť do Podhoria, aby sa stíhal učiť do školy. On ale nechce chodiť do Podhoria, ale do Bytčice, má tam kamarátov. V Bytčici hráva šesť rokov, sice to nie sú jeho spolužiaci, ale sú k nemu dobrí.

6. Podľa doplnenej správy zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 07.08.2024 vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dňa 7.8.2024 sa na ich oddelenie dostavil otec maloletého. Otec sa vyjadril k vyjadreniu matky k jeho návrhu na udelenie súhlasu, aby maloletý mohol byť naďalej hráčom TJ TATRAN Bytčica, nakoľko matka maloletého prehlásila do TJ ŠK Podhorie. Maloletý sa otcovi viackrát vyjadril, že nechce hrať za Podhorie, ale za Bytčicu. Aj počas telefonického rozhovoru, keď je u matky. Matka si naďalej trvá na svojom. Otec maloletého neovplyvňuje. Vždy mu bez váhania na otázku, kde chce hrať, odpovie za Bytčicu. Kamarátom nikdy nehovoril, že chce hrať za Podhorie. Na základe poctivého tréningovania dosiahol výsledky. Dostal sa do základnej zostavy, čo je úspech. Dokonca dostal na turnaji v 22.06.2024 ocenenie. To čo sa matka vyjadrila, že trénerka z Podhoria oznámila A., že bude hrať za Podhorie bolo iniciované matkou. Maloletý otcovi povedal, že trénerke uviedol, že chce hrať za Bytčicu a že keď ho matka prihlásila do Podhoria, nech si tam ide hrať sama. Následne maloletého prehovárala, aby išiel hrať na turnaj do Rajca za ŠK Podhorie, nakoľko tam bol už evidovaný, čo maloletý odmietol a ani nešiel. Podľa otca je nelogické, že maloletý je u matky, a napriek tomu nešiel na turnaj hrať za Podhorie i keď futbal miluje. I na základe tohto je zjavné, že maloletý nechce hrať za Podhorie, jeho želaním je hrať za Bytčicu, čo v súčasnosti nemôže, nakoľko poza chrbát otca a proti vôli maloletého ho matka prehlásila

do Podhoria. Maloletý je v ŠK Bytčica úspešný. Otec je toho názoru, že ak by maloletý nechcel hrať za Bytčicu, tak by ho to nebavilo a nebol by v klube úspešný. Otec ďalej uviedol, že s maloletým si píše správy, ale maloletý si komunikáciu maže, aby to nevidela matka. Veľakrát i v správach otcovi uviedol, že chce hrať za Bytčicu. To čo uviedla matka, že otec sa jej v minulosti vyhráždil a že je to v evidencii okresného úradu z roku 2017 je podľa vyjadrenia otca výmysel. Otec sa v škole tiež vyjadril, že bude tolerovať, ak sa maloletý rozhodne hrať za Podhorie, ale iba ak to bude jeho rozhodnutie, nie matkine. Taktiež to čo matka uviedla, že tréneri sa dohodli o prestupe, nie je pravda, čo otec preukázal. Ďalšie klamstvo z vyjadrenia matky je, že si maloletého nenahráva, nakoľko ho nechce stresovať. Maloletý sa otcovi vyjadril, že matka ho nahráva neustále, keď spolu telefonujú. Otec sa vyjadril, že matka chce prestup maloletého len preto, že keď maloletý pôjde na tréning v Podhorí, môže ísť sám, a tým pádom otec pre neho nepôjde. Matka to vníma, že tým otec ho má navyše, lebo ho vozí na tréningy. Matka ho má možnosť tiež vozit', ale nakoľko býva dlhšie v práci, vozí ho otec. O učení to nie je, pretože matka sa s ním nestíha učiť, či má tréning alebo nie. Veľa učiva dobieha u otca, čo sa nenaučil u matky. Otec trvá na svojom návrhu, aby maloletý mohol naďalej trénovať v TJ TATRAN Bytčica a aby vo veci futbalu mohol rozhodovať. Na základe uvedených skutočností odporúčame prihliadať na názor maloletého dieťaťa, nakoľko jeho želaním je hrať za TJ Bytčica, kde v súčasnosti nemôže hrať. Na informatívnom stretnutí konanom dňa 17.07.2024 sa rodičia zhodli, že vo veci ÚPP je potrebné vypracovať znalecký posudok. Taktiež súhlasili so spoluprácou na Referáte poradensko-psychologických služieb na ÚPSVaR Žilina.

7. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Rozhodnutím okresného súdu zo dňa 20.11.2019, č. k. 9P/270/2018-1066, právoplatným dňa 04.12.2019, súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, zveruje do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch s osobitnou úpravou počas prázdnin. Výživné počas trvania striedavej starostlivosti súd neurčuje.

17. Dňa 21.05.2024 matka podala na okresný súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa domáha, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, s tým, že otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 250 eur mesačne k rukám matky a zároveň, aby súd zakázal styk otca s maloletým dieťaťom. Súčasne s návrhom na rozhodnutie vo veci samej navrhla nariadiť neodkladné opatrenie. Okresný súd Žilina uznesením zo dňa 20.06.2024, č. k. 3P/92/2024 – 99, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Konanie vo veci samej pokračuje.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1 a 2 CSP, § 329 ods. 1 až 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

19. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariaďovaní neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa.

20. Po oboznámení sa s návrhom otca a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci udelenia súhlasu namiesto matky s vykonaním všetkých úkonov potrebných na dosiahnutie stavu, že maloletý bude hráčom futbalového klubu TJ TATRAN Bytčica eventuálne s návrhom otca, že maloletého bude vo veciach futbalu oprávnený zastupovať výlučne otec, dospel súd k záveru, že nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie je výnimočným inštitútom a slúži na riešenie situácií, ktoré skutočne neznesú odklad a nemá sa ním obchádzať konanie vo veci samej. Súd má za to, že otcem uvádzané dôvody, na základe ktorých žiada o okamžitú úpravu pomerov maloletého dieťaťa viazané na názor otca, podľa ktorého matka konala v rozpore so záujmom maloletého, keď bez jeho súhlasu a proti jeho vôli podala žiadosť o prestup do iného futbalového klubu a na skutočnosť, že ak by súd návrhu nevyhovel, ďalšia zmena je možná až budúci rok, čím maloletý preruší väzby so svojím klubom, nie sú dôvodmi, pre ktoré by súd mohol procesnou formou neodkladného opatrenia okamžite, bez riadne vykonaného dokazovania vydať rozhodnutie, obsahovo zodpovedajúce rozhodnutiu súdu o nezhode rodičov o podstatnej otázke, týkajúcej sa výkonu rodičovských práv a povinností. Súd v rámci

konania o nariadenie neodkladného opatrenia nemá priestor zistiť dostatočne skutkový stav a posúdiť komplexne všetky relevantné skutočnosti, preto nemožno v tomto prípade formou neodkladného opatrenia rozhodnúť v otázke nezhody rodičov.

21. V posudzovanom prípade nie je ohrozený život, zdravie psychický, fyzický ani sociálny vývin maloletého dieťaťa, ani oprávnené záujmy ostatných účastníkov konania. V čase vydania tohto rozhodnutia preto podľa názoru súdu nie sú naplnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 a nasl. CSP, a teda okolnosti predmetného prípadu, tak ako ich popísal otec v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nevyžadujú bezodkladný autoritatívny zásah súdu. Súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci udelenia súhlasu namiesto matky s vykonaním všetkých úkonov potrebných na dosiahnutie stavu, že maloletý bude hráčom futbalového klubu TJ TATRAN Bytčica a alternatívneho návrhu, že maloletého bude vo veciach futbalu oprávnený zastupovať výlučne otec zamietol.

22. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. V prípade, ak niektorý z rodičov podá návrh vo veci samej ohľadom nezhody rodičov, súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania, pričom prvoradým hľadiskom bude najlepší záujem maloletého dieťaťa.

23. Súd zároveň poukazuje na to, že bude ďalej konať vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej pod sp. zn. 3P/92/2024.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP v spojení s ustanovením § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Žilina do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, k akej spisovej značke sa podáva, a musí byť podpísané. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).