

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/247/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611202352
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611202352.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému J. Ž., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom E. F.Á., V. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1059,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, vracia súdny poplatok vo výške 56,87 eura, po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 3. 2011, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1059,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20. 11. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania, právnym dôvodom nezaplatenia faktúr za telekomunikačné služby, poskytnuté na základe zmlúv o pripojení č. A2855084 zo dňa 18. 1. 2007 a č. A3546665 zo dňa 2. 1. 2008, za obdobie od 8. 7. 2009 do 8. 9. 2009 vo výške 230,11 eura a zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eura. Žalobca zaplatil prevodom na účet súdu dňa 24. 5. 2011 súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 63,50 eura.

Uznesením zo dňa 17. 2. 2012, číslo konania 10C/247/2011-62, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1Ro/312/2011-36, zo dňa 26. 5. 2011 v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, z dôvodu jeho pobytu v zahraničí.

Pred začatím prvého pojednávania, žalobca písomným podaním, doručeným súdu 9. 3. 2012, zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1059,96 eura späť z dôvodu, že žalovaný uvedenú sumu dňa 19. 10. 2011 zaplatil.

Písomným podaním, doručeným súdu dňa 7. 6. 2012, žalobca zobral pred prvým pojednávaním žalobu späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť, z dôvodu úhrady celkovej pohľadávky po podaní žaloby, dňa 27. 4. 2012.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, konanie zastavil. Nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu, pretože aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzatií žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, spôsobil svojím správaním žalovaný. Skutočnosť, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k nároku žalobcu. Súd preto pri späťvzatií žaloby skúma, či sa žalobca domohol uplatneného nároku, bez ohľadu na to, či mal žalovaný na plnenie právny dôvod. Použitie ustanovenia § 146 ods. 2 druhej vety O. s. p. prichádza pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy len vtedy, ak je dôvodom späťvzatia žaloby výlučne správanie žalovaného. Súd mal preukázané, že dôvodom späťvzatia žaloby bola úhrada žalovanej sumy po podaní žaloby (čo bolo preukázané pokladničnými dokladmi predloženými matkou žalovaného). Keďže žalobca zobral dôvodne podanú žalobu späť pre správanie žalovaného, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalobca si v späťvzatií žaloby náhradu trov konania neuplatnil, prihliadajúc aj ku skutočnosti, že trovy konania mu boli dňa 27. 4. 2012 v plnom rozsahu uhradené, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon o súdny poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eur.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, po zákonom krátení o 6,63 eura, t. j. 56,87 eura, žalobcovi, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.