

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010325
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010325.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch podľa § 353 ods. 1 Tr. por. 18.06.2012 vydáva tento

trestný rozkaz:

obvinený
F. T. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Z.. C.. I. Č.. XX
(adresa na doručovanie písomností),

rozhodol:

uznáva sa za vinného, že

že dňa 25.11.2011 v čase okolo 22.00 hod. na Z.. K.. E., v G., na chodníku pred zastávkou MHD, v blízkosti novinového stánku, na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadol C. Ž., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že po krátkej hádke chytil poškodenú za ľavú ruku v oblasti zápästia, ktorú jej súčasne vykrúcal a ťahal ju smerom na D., počas ťahania ju opakovane udieral asi 6-krát ľavou rukou do oblasti tváre, následne jej povedal, že jej dá riadnu facku pravačkou, načo ju udrel svojou pravou rukou do ľavej časti tváre medzi okom a uchom, následkom čoho spadla na chodník, po tomto sa poškodená postavila zo zeme, kde vzápätí prišla hliadka príslušníkov polície, uvedeným konaním spôsobil poškodenú zranenia podľa odborného vyjadrenia : pomliaždenie a krvný výron okolo oboch očí, pomliaždenie oboch očných gúľ očí viac vľavo, pomliaždenie tváre v oblasti sánky vľavo, pomliaždenie s krvným výronom ľavého predlaktia a pomliaždenie kĺbu druhého prsta ľavej ruky, tieto poranenia sú hodnotené ako ľahké, a vyžadujú si PN v trvaní 10-12 dní, uvedené poranenia by v prípade absencie komplikácií nemali zanechať žiadne trvalé následky a mali by sa vyhojiť celkom,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví, a taký čin spáchal na chránenej osobe,
-dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden / rok a 3 / tri / mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 / dva / roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin z 28.03.2012, sp. zn. 1T/84/2011, právoplatný 13.04.2012, ktorým mu bol pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkon bol podmienične odložený na skúšobnú dobu na 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.