

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/108/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323010140  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6323010140.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obvinenej U. I., pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 19. októbra 2023, o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. BR- 4T/22/2023 zo dňa 12. júla 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvinenej U. I. zamietá.

### odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. BR- 4T/22/2023 zo dňa 12. júla 2023 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno podľa § 355 ods. 8, ods. 9 Tr. por. zbral späťvzatie odporu obžalovanej, podaného na okresnom súde dňa 20.06.2023 proti trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-4T/22/2023-150 zo dňa 05.06.2023, na vedomie.

Proti tomuto uzneseniu podala obvinená v zákonnej lehote sťažnosť, a to podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 24.07.2023, doplnenú podaním doručeným okresnému súdu dňa 05.10.2023. V sťažnosti v podstatnom uviedla, že žiada o ďalšie pojednávanie, nakoľko pojednávania sa nezúčastnili poškodení, ktorí sa ospravedlnili, pritom namietala aj znalca M..

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej nebola dôvodne podaná.

Obvinená U. I. bola trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. BR - 4T/22/2023 zo dňa 05. júna 2023 uznaná vinnou z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods.2 písm. b) Tr. zák., za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov podmienene s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Súčasne jej bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 20.06.2023 obvinená podala proti predmetnému trestnému rozkazu odpor, v dôsledku ktorej skutočnosti okresný súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 12.07.2023. Na nariadenom hlavnom pojednávaní dňa 12.07.2023 ešte pred prednesením obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obvinená výslovným prehlásením vzala podaný odpor v celom rozsahu späť, na tomto opore netrvá, pritom si je vedomá, že trestný rozkaz nadobúda dňom späťvzatia odporu právoplatnosť. Následne prvostupňový súd rozhodol sťažnosťou napadnutým uznesením.

Podľa § 355 ods. 1/ Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde,

ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252364'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 355 ods. 8/ Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je zákonné a správne. V posudzovanej veci bol okresným súdom vydaný trestný rozkaz, ktorý bol obvinenej doručený do vlastných rúk dňa 14.06.2023, ktorú skutočnosť potvrdila vlastnoručným podpisom. Poučenie trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. BR - 4T/22/2023 zo dňa 05. júna 2023 považuje krajský súd za úplné, keďže okresný súd poučil obvinenú o jej právach, tak ako je ustanovené v § 355 ods. 2, 2, 3 Tr. por., teda okrem iného aj o možnosti podať proti predmetnému trestnému rozkazu odpor v lehote do 8 dní odo dňa jeho doručenia. Súčasne okresný súd dostatočne poučil obvinenú v zmysle § 355 ods. 1 Tr. por. o skutočnosti, kde sa odpor podáva a síce, že odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, ako aj o možnosti vziať podaný odpor späť. Je nepochybné, že obvinená podala proti predmetnému trestnému rozkazu odpor, a to podaním doručeným okresnému súdu dňa 20.06.2023, pritom následne po nariadení hlavného pojednávania, ako aj po oboznámení samosudcom aj s trestným rozkazom (ako vyplýva zo zvukového záznamu z hlavného pojednávania), pred prednesením obžaloby vzala podaným odpor späť, v dôsledku ktorej skutočnosti okresný súd vzal späťvzatie odporu obvinenou na vedomie, a tento nadobudol právoplatnosť.

Keďže obvinená na hlavnom pojednávaní pred prednesením obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry prehlásila, že berie podaný odpor voči predmetnému trestnému rozkazu späť a svoju sťažnosť napriek tomu podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 24.07.2023 na okresný súd podala, Krajský súd v Banskej Bystrici sťažnosť obvinenej v súlade s ustanovením § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, ako nie dôvodnú.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.