

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/104/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611212255  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611212255.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu W. Z., D.. XX. XX. XXXX, H. N. S. U. O., Š. XXXX/XX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, proti žalovanému P. Š., N. S. U. O., Š. XXXX/XX, H.. Č.. N. S. U. O.L., H. XX, o zaplatenie 1.470 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.470 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 1.470 eur od 18. 07. 2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 403,34 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Dušana Jančiho, advokáta so sídlom v Lipt. Mikuláši, Garbiarska 695, a to na účet vedený v H. N., V.. Z., Č.Z. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 362011, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1.470 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 18. 07. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že žalobca žalovanému na základe ústnej zmluvy o pôžičke dňa 17. 07. 2009 požičal finančnú hotovosť 1.470 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť do jedného roka odo dňa požičania, teda do 17. 07. 2010. Svoju povinnosť žalovaný nesplnil. Nereagoval ani na predsúdnú výzvu právneho zástupcu žalobcu z 01. 07. 2011. Z dôvodu omeškania si žalobca uplatňuje úrok 9 % ročne od 18. 07. 2010 do zaplatenia.

Riadne a včas (§ 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) predvolaný žalovaný sa na pojednávaní dňa 18. 06. 2012 na tunajšom okresnom súde nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil ani z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania nepožiadal. Súd vec preto prejedal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Žalobca na pojednávaní uviedol, že so žalovaným sa pozná dlhšie. Prvýkrát mu peniaze požičal v roku 2008, a to 80.000,- Sk, ktoré mu do jedného roka žalovaný vrátil. Išlo o ústnu zmluvu o pôžičke. Na základe tejto skutočnosti vyhovel žiadosti žalovaného o požičanie peňazí v roku 2009. Žalovaný tvrdil, že potrebuje peniaze, nehovoril na aký účel. Žalobca mal peniaze uložené na svojom účte vo S., kde išli spoločne so žalovaným, pretože predtým čerpal úver, z ktorého tieto peniaze mal. Pracovník peňažného ústavu peniaze dal žalobcovi a on ich následne odovzdal žalovanému, ktorý súhlasil s tým, že peniaze vráti do jedného roka. Písomnú zmluvu na základe predošlej skúsenosti ani zabezpečenie pôžičky žalobca nepožadoval. Tiež nebolo vystavené písomné potvrdenie o prevzatí peňazí. Neskôr žalovaného vyhľadal v mieste jeho bydliska na ulici H. S. U. O., kde žalovaný býva s manželkou a dieťaťom. Telefón mu nezdvíhal. Úrok z pôžičky si nedohodli žiadny.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že zmluva o pôžičke bola uzatvorená ústnou formou, došlo k reálnemu odovzdaniu peňazí, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v lehote do jedného roka. Predsporovú výzvu na adrese svojho trvalého bydliska si žalovaný neprevzal z dôvodu, že podľa vyjadrenia pošty na tejto adrese je neznámy. Podľa vedomosti právneho zástupcu si žalovaný požičiaval peniaze u viacerých osôb z tohto mesta, a to väčšie sumy a sú na neho podané trestné oznámenia. V prípade potreby môže byť vypočítaný vtedajší zamestnanec S., V. Z., A. U. O. O. I., ktorý peniaze odovzdával žalobcovi a videl, ako ich žalobca odovzdal žalovanému.

Z predloženého výpisu z účtu S., A.Č. U. O., vedeného na meno W. Z., Š. XXXX/XX, U. O., poradové číslo 7/2009 súd skonštatoval výber z účtu dňa 17. 7. 2009 sumy 1.470 eur.

Tunajší okresný súd dňa 11. 1. 2012 vydal platobný rozkaz č. k. 1Ro/1139/2011-8, ktorý nebol žalovanému do vlastných rúk doručený, preto bol zrušený uznesením tunajšieho okresného súdu č. k. 8C/104/2012-35 zo dňa 25. 5. 2012.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ods. 1 veta prvá, ods. 2 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle označenej právnej úpravy súd podanej žalobe vyhovel. Tvrdenia žalobcu o tom, že so žalovaným dňa 17. 07. 2009 uzatvoril ústnu zmluvu o pôžičke a v tento deň zároveň žalovanému požičal hotovosť 1.470 eur, nie sú sporné. Toto tvrdenie žalobcu je preukázané nepriamym dôkazom, ktorým je výpis z jeho účtu. Z neho je zrejmé, že v tento deň vybral žalobca zo svojho účtu práve hotovosť 1.470 eur. Vykonanie dokazovania výsluchom svedka O. I., ktorý mal vidieť odovzdanie predmetu pôžičky žalobcom žalovanému vzhľadom na nespornosť tohto tvrdenia nebolo potrebným. Z pôžičky neboli dohodnuté úroky. Žalovaný sa zaviazal predmet pôžičky podľa tvrdenia žalobcu vrátiť do doby jedného roka, čo v zmysle pravidiel počítania času znamená dátum 17. 07. 2010. Ani toto tvrdenie žalobcu sporné nebolo. Pri požičiavaní peňazí vychádzal žalobca zo svojej predošlej skúsenosti so žalovaným, ktorému v minulosti požičal hotovosť 80.000,- Sk na dobu jedného roka, ktorú žalovaný riadne a včas vrátil.

Nakoľko je od 18. 07. 2010 žalovaný v omeškaní s plnením svojho záväzku, žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o osem percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba I. Y. N., platná k tomuto dňu. V zmysle tohto pravidla, ustanoveného nariadením č. 87/95 Z. z. v aktuálnom znení patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne do doby, dokiaľ žalovaný svoju povinnosť nesplní.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní úspešný žalovaný podal návrh na prisúdenie náhrady trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Odmena za jeden úkon právnej služby je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení vo výške 71,37 € a patrí za 4 úkony právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 tohto právneho predpisu, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia, za predsporovú výzvu, za písomné podanie žaloby a za zastúpenie na pojednávaní 18. 6. 2012 (písm. a/, b/, c/, § 14 ods. 8), celkovo vo výške 285,48 €. Za každý úkon právnej služby patrí na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške jednej stotiny výpočtového základu (§ 16 ods. 3 označenej vyhlášky), čo je za úkony vykonané v roku 2011 čiastka 7,41 €/úkon (za 3 úkony spolu 22,23 €) a za úkon právnej služby poskytnutý v roku 2012 suma 7,61 €. Z titulu náhrady vecných výdavkov patrí náhrada súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený vo výške 88 € (§ 15a/ označenej vyhlášky). Spolu je prisúdená náhrada trov konania vo výške 403,34 €. Súd na jej zaplatenie s poukazom na § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal žalovaného k rukám právneho zástupcu žalobcu, a to na jeho účet uvedený v enunciate tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline vo 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť určenú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.