

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010206
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010206.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 18. júna 2012 takto

r o z h o d o l :

obvinený I. K., nar. XX.X.XXXX v U. Q., trvale bytom W. L., F. XXX, okres U. Q., bez zamestnania,

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/36/2011, zo dňa 6.4.2011, právoplatným dňa 27.4.2011, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu,

v presne nezistenom čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. dňa 6. februára 2012 po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obvineným L. B., u ktorého bol Okresnému súdu Považská Bystrica predložený návrh na schválenie dohody o vine a treste, sa vlámali do horskej chaty v obci W. L., časť U., tak že za použitia pravých kľúčov, ktoré mal majiteľ I. K., nar. X.X.XXXX, ukryté v drevenej šope v blízkosti chaty, otvorili dvere a z priestorov horskej chaty odcudzili sklenenú fľašu s obsahom jedného litra domácej slivovice, chatu uzamkli, kľúče dali na pôvodné miesto a odišli do domu obvineného I. K., kde vypili odcudzený alkohol, následne obvinený L. B. v čase okolo 16.00 hod. dňa 6.2.2012 sa vlámal do horskej chaty za použitia pravých kľúčov a z priestorov horskej chaty odcudzil sklenenú fľašu s obsahom jedného litra domácej slivovice, ktorú spolu s obvineným I. K. vypili, čím spôsobili poškodenému I. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. Q., W. XXX/XX škodu vo výške 31,98 Eur,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

t ý m s p á c h a l

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

- spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a

odsudzuje sa za to

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na súhrnný trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 29.2.2012, sp. zn. 2T/25/2012, na trest šesť mesiacov odňatia slobody, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený I. nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. Q., W. XXX,XX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).