

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 26Co/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122200220
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122200220.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Mareka Olekšáka, v spore žalobcu v 1. rade: N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, A. Y., a žalobcu v 2. rade: M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, A. Y., obaja zastúpení: Mgr. Martin Lieskovský, advokát, so sídlom Farská 40, Nitra, proti žalovanému: M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X, A. Y., zastúpený: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 833 533, o žalobe o zrušenie vecného bremena, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 16C/1/2022 - 301 zo dňa 26. apríla 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 16C/1/2022 - 301 zo dňa 26. apríla 2023 odmieta.

II. Odvolací súd priznáva žalovanému voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom, označeným v záhlaví, Okresný súd Nitra ako súd prvej inštancie žalobu žalobcov v 1. a 2. rade v celom rozsahu zamietol (výrok I.) a žalovanému proti žalobcom v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Súd prvej inštancie svoj rozsudok právne založil na ustanoveniach § 151n, § 151o ods. 1, § 151p ods. 1, ods. 3, § 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadli odvolaním žalobcovia v 1. a 2. rade. Z dôvodov uvedených v odvolaní žiadali, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne, aby zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a zaviazne žalovaného povinnosťou náhrady trov konania v rozsahu 100 %.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) najskôr zisťoval mimo odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), či sú naplnené procesné podmienky prípustnosti odvolania, výlučne za naplnenia ktorých možno odvolanie vecne prejednať. Odvolanie totiž možno meritórne prejednať, teda na jeho základe vykonať odvolací prieskum ním napadnutého rozhodnutia, výlučne za kumulatívneho naplnenia procesných podmienok prípustnosti odvolania, ktorými sú (vychádzajúc z § 386 CSP): (i) prípustný predmet odvolania - t. j. odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, (ii) zachovanie zákonnej lehoty na podanie odvolania - t. j. podanie odvolania v zákonom stanovenej lehote, (iii) procesná legitímácia odvolateľa - t. j. podanie odvolania subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a (iv) dodržanie zákonných náležitostí odvolania - t. j. odvolanie má zákonom predpísané náležitosti, alebo ich síce nemá, avšak vady odvolania nebránia pokračovaniu v odvolacom konaní. Ak ktorákoľvek z uvedených procesných

podmienok prípustnosti odvolania splnená nie je, odvolací súd bez toho, aby vykonal vecný (meritórny) odvolací prieskum napadnutého rozhodnutia, odvolanie podľa § 386 CSP (z procesných dôvodov) odmietne.

5. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 123 ods. 1 CSP, podanie je úkon určený súdu. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva aj na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), tento zákon sa vzťahuje na výkon verejnej moci elektronicky v rozsahu právomocí orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov.

12. Podľa § 2 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak ide o postup orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci a ak ide o náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú orgánu verejnej moci, a o náležitosti rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva orgán verejnej moci, použijú sa ustanovenia osobitných predpisov, ak tento zákon v ustanoveniach § 4 až 6, § 10, § 17 a 18 a v ustanoveniach o identifikácii (§ 19 a 20), autentifikácii (§ 19, 21 a 22), autorizácii (§ 23), elektronickej podaní (§ 24, 25 a 28), elektronickej úradnom dokumente (§ 26, 27 a 28), elektronickej doručovaní (§ 11 až 16 a § 29 až 34), zaručenej konverzii (§ 35 až 39) a referenčných registroch a referenčných údajoch (§ 49 až 55) neustanovuje inak.

13. Podľa § 23 ods. 1, druhá veta zákona o e-Governmente osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronickej podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickej podpisom alebo kvalifikovanou elektronickej pečiatkou,

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickej podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickej časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

14. Podľa § 24 ods. 5 zákona o e-Governmente, obsahovými náležitosťami elektronickej formulára pre elektronickej podanie sú obsahové náležitosti návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného dokumentu ustanovené osobitnými predpismi, pričom ak je niektorá z obsahových náležitostí podľa osobitných predpisov viazaná na listinnú podobu, považuje sa za splnenú autorizovaním elektronickej podania podávajúcim; to platí aj o náležitostiach príloh elektronickej podania, ak nejde o prílohy, ktorými sú veci, ktoré nemajú listinnú podobu alebo elektronickej podobu. Obsahom elektronickej formulára pre elektronickej podanie môže byť aj identifikátor osoby.

15. Podľa § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 7.

16. Podľa § 82l ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán verejnej moci, advokát, súdny exekútor, notár a správca sú povinní v konaní pred súdom doručovať podania do elektronickej schránky súdu a používať pri elektronickej komunikácii so súdom elektronickej schránku aktivovanú na doručovanie, ktorej sú majiteľom; to neplatí, ak súd požiada o predloženie určitej listiny a pre predkladanie administratívneho spisu alebo iného spisu. Ak je pre podanie určený elektronický formulár, sú osoby podľa predchádzajúcej vety povinné podanie urobiť prostredníctvom takého formulára. Trovy vzniknuté porušením povinnosti podľa prvej vety nie sú predmetom náhrady trov konania.

17. S poukazom na citované ustanovenia odvolací súd preskúmal podanie žalobcov v 1. a 2. rade označené ako odvolanie v tom smere, či spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti kvalifikovaného elektronického podania v súlade s CSP ako aj so zákonom o e-Governmente. Odvolací súd preskúmal obsah spisu a rovnako obsah elektronického súdneho spisu a zistil, že žalobcovia v 1. a 2. rade podali odvolanie spolu s prílohou - celým textom samotného odvolania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy podané so zaručeným (kvalifikovaným) elektronickým podpisom. Právny zástupca žalobcov 1. a 2. rade však podľa výsledku inforatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe podpísal len Všeobecnú agendu, teda formulárové podanie, ktoré samo o sebe obsah odvolania, jeho odôvodnenie, prípadne návrh rozhodnutia vôbec neobsahoval. Odvolanie bolo samostatnou prílohou vo formáte .pdf, ktoré však podpísané nebolo. Bez uvedenia dôvodov odvolania pritom odvolací súd nemôže o odvolaní kvalifikovane rozhodnúť. Odvolanie musí byť v zmysle § 365 ods. 1 CSP odôvodnené (§ 363 CSP), čo znamená, že v zákone uvedený dôvod je potrebné identifikovať, teda uviesť, v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu (napr. uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 90/2019). Podľa výsledku overenia bol predložený dokument s názvom odvolanie vyhodnotený ako bez podpisu alebo pečate.

18. Zmyslom a účelom autorizácie elektronickej uskutočneného podania vo veci samej, ktorým je aj odvolanie, je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu tej osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a mala ho aj podpísať. Kvalifikovaný elektronický podpis má pritom zaručiť najvyššiu úroveň bezpečnosti. Ide o elektronický podpis vyhotovený fyzickou osobou pomocou údajov na vyhotovenie elektronického podpisu (súkromný kľúč), ktoré sú bezpečne uložené v zariadení na vyhotovenie kvalifikovaného elektronického podpisu. K súkromnému kľúču slúžiacemu na podpisovanie je vydaný jemu prislúchajúci verejný kľúč, pre ktorý bol vydaný kvalifikovaný certifikát a tento slúži na validáciu kvalifikovaného elektronického podpisu, ako aj na preukázanie identity osoby podpisovateľa. Kvalifikovaný certifikát môže vydať iba poskytovateľ kvalifikovanej dôveryhodnej služby vyhotovovania a overovania certifikátov. Iba kvalifikovanému elektronickému podpisu priznáva nariadenie eIDAS rovnocenný právny účinok s vlastnoručným podpisom bez potreby ďalšieho skúmania a tento elektronický podpis musí byť uznávaný vo všetkých členských štátoch.

19. Odvolanie ako podanie vo veci samej, ak je urobené elektronickej, musí byť podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom. Ak elektronické podanie vo veci samej nie je autorizované, je potrebné ho dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Ak sa podanie dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Z obsahu spisu je zrejmé, že podpísaný formulár obsahuje len oznámenie, že ako právny zástupca žalobcov v 1. a 2. rade podáva touto cestou odvolanie proti rozsudku. Samotný text odvolania v prílohe vo formáte .pdf pripojený k formulárovému odvolaniu však už KEP tohto právneho zástupcu neobsahuje.

20. Len formulár obsahujúci text podania vo veci samej podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom je riadnym elektronickým podaním. Pokiaľ elektronický formulár neobsahuje odôvodnenie podania, bude považovaný iba za „sprievodný list“, hoci aj kvalifikovane elektronickej podpísaný. Účel

elektronickej komunikácie nachádza svoj obsah v prípade konkrétneho systému práve vo formulári, o ktorom sa predpokladá, že bude primárnym obsahovým prostriedkom elektronickej komunikácie. Inak by aj pole príloh muselo byť povinné. V prípade podania vo veci samej má byť elektronicky podpísaný formulár a jeho priamy obsah nosičom informácií, nemá slúžiť ako sprievodný list k podaniu vo veci samej (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 220/2023 zo dňa 26.04.2023).

21. Podmienkou elektronickeho podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Ak absentuje platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadá sa naň, akoby nikdy nevzniklo. Zákonodarca toto ustanovil z dôvodu, aby chýbajúca autorizácia elektronickeho podania nebola len chýbajúcou náležitosťou podania, ktorú je možné dodatočne odstrániť, ale aby bez nej podanie ani nevzniklo. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ elektronicke formulárové podanie nebolo úplné, prípadne vadné, je takéto podanie potrebné odmietnuť, resp. v danej veci nekonať alebo konanie zastaviť a na takéto odvolanie sa nemá prihliadať.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že išlo o odvolanie žalobcov v 1. a 2. rade, ktoré je podaním vo veci samej, ktoré nebolo podpísané v súlade so zákonom o e-Governmente, ani nebolo následne doplnené, bolo ho potrebné v zmysle § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

25. Odvolací súd vychádzajúc zo zásady úspechu v odvolacom konaní konštatuje, že nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1, § 378 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP v tomto prípade úspešnému žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.