

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511207090
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3511207090.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, samosudkyňou Mgr. Stanislavovu Mikláňkovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi J. J. Ž., R.. XX.X.XXXX, T. D. R. K. R. C., T. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom Mgr. Marcelou Ščepkovou, vyššou súdnou úradníčkou okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, v konaní o zaplatenie 259,34 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 02.12.2011, č.k. 7Ro/241/2009-27.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 259,34 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s 4 % ročným úrokom z omeškania, zo sumy 59,34,- eur od 09.07.2010 do zaplatenia.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

IV. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50,- Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 17.08.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 259,34 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 09.07.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporkyňou dňa 09.12.2009 uzatvoril Zmluvu č. A4771090 a dodatok k zmluve č. A4771090. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX. Pri uzatvorení dodatku k zmluve č. A4771090 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung S5600 violet za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 23.02.2010- 23.06.2010, a preto si navrhovateľ ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu v sume 200,- Eur. Na pokus navrhovateľa o pokonávku odporkyňa nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom dňa 02.12.2011, č.k. 7Ro/241/2011-27 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporkyňi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd ho v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Súd uznesením zo dňa 17.05.2012, č.k. 7C/10/2012-48 ustanovil odporkyňi opatrovníka, pretože sa odporkyňa zdržiava na neznámom mieste.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods.2 O.s.p., prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi navrhovateľom a odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení č. A4771090 zo dňa 09.12.2009 s dodatkom. Na základe tejto zmluvy a dodatku poskytol navrhovateľ odporcovi zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu značky Samsung S5600 violet s programom 50+víkend - nonstop zdarma. Za tento program odporkyňa zaplatila 1,-Eur . Odporkyňa sa zároveň zaviazala, že počas lehoty 24 mesiacov od uzavretia zmluvy bude riadne platiť cenu služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne bola dojednaná zmluvná pokuta vo výške 200,-Eur .

Navrhovateľ písomne pokusom o zmier zo dňa 24.06.2010 vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávok z titulu elektronických komunikačných služieb.

Na základe analytických účtov súd zistil, že odporkyňa bola dlžná ku dňu 08.07.2010 celkovo 259,34 Eur, z tohto 200,-Eur titulom zmluvnej pokuty a 59,34 Eur titulom hovorného, mesačných poplatkov a ďalších služieb a poplatkov poskytovaných alebo uplatnených navrhovateľom. Od 09.07.2010 je odporkyňa s platbami v omeškaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

Podľa výpisu Národnej banky Slovenska základná sadza ECB bola v čase od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 %.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. Navrhovateľ s odporkyňou uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Odporkyňa prestala uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostala s platbami do omeškania a to v celkovej výške 59,34 Eur. Navrhovateľovi z dôvodu porušenia základnej povinnosti odporkyne, platiť ceny služieb v lehotách splatnosti, vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 200,-Eur, ktorú si uplatnil

v celom rozsahu. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany odporcu, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu zmluvnej pokuty a dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

Čo sa týka úrokov z omeškania zo zmluvnej pokuty, súd konštatuje, že zmluvná pokuta ako právny inštitút je zabezpečovacím prostriedkom na riadne splnenie si svojich povinností. Je preto neprijateľné a protizákonné, aby nezaplatenie zmluvnej pokuty po lehote splatnosti bolo postihované ďalšou sankciou a to úrokmi z omeškania, pretože inštitút zmluvnej pokuty je individuálnym zabezpečovacím prostriedkom, na ktorý sa nemôžu vzťahovať všeobecné ustanovenia o omeškaní dlžníka s peňažným dlhom, či už podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka. Z týchto dôvodov súd nepriznal navrhovateľovi v tejto časti žiadne úroky z omeškania z titulu včasného nezaplatenia zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá. Súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50,- eur, čo predstavuje súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.