

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5P/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412202484
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412202484.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., E. XXXX/XX-XX, proti žalovanej: P. K., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K., E. XXXX/XX-XX, v konaní o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajší súd 28.05.2012 po pripustení jej zmeny na pojednávaní 18.06.2012 žalobca žiadal, aby súd počnúc 01.08.2011 zaviazal žalovanú prispievať na jeho výživu sumou 3,- eurá mesačne, čo odôvodnil tým, že je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

Vo výpovedi na pojednávaní 18.06.2012 žalobca doplnil, že doposiaľ poberal dávky v hmotnej núdzi. Už aj v minulosti požiadal o určenie manželského výživného, ale návrh zobral späť a z toho dôvodu mu zastavili vyplácanie dávok od budúceho mesiaca. Dokonca mu bolo povedané, že musí vrátiť tie dávky, ktoré mu boli vyplatené, čo predstavuje 900,- eur. Je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Tiež uviedol, že v súčasnosti býva pri frajerke P. Q. v K., ktorá je slobodná, ale rozmýšľa, že sa natrvalo vráti k manželke. Z jeho manželstva so žalovanou pochádzajú tri deti, z ktorých dve najstaršie dcéry sú už plnoleté. Najmladší syn K. má 11 rokov a chodí do 5. triedy základnej školy.

Žalovaná na tomto pojednávaní vypovedala, že spolu s ňou býva v spoločnej domácnosti najmladší syn K. a tiež jedna z dcér s manželom a dvoma deťmi. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 150,- eur mesačne a tiež poberá dávky v hmotnej núdzi. Má celkovo štyri deti. Okrem detí, ktoré má so žalobcom, má ešte plnoletú dcéru P. A.. So žalobcom má dcéru P., ktorá má 27 rokov a je chorá a ktorá teraz je v ústave. Keď bola doma, poberala na ňu príspevok na opatrovanie. Ďalej majú dcéru R. V., ktorá má 26 rokov a býva pri nej aj so svojím mužom a jej dvoma deťmi - synom a dcérou. Za byt má platiť 150,- eur mesačne a za elektriku 56,- eur mesačne. Na byte má dlžobu asi 200,- eur. Žalobca býva pri frajerke asi rok a pol. Občas príde domov. Nemá z čoho platiť žalobcovi, však má už aj dlh na byte.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov uzavreté 15.09.1984 v Dolnom Kubíne, z ktorého pochádzajú tri deti plnoleté R. a P. a mal. K. (nar. XX.XX.XXXX) stále trvá. Manželia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Žalobca je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 31.01.2007. Žalovaná v súčasnosti nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie (jej posledná evidencia bola v období od 02.05.1999 do 14.12.2000). Príjem žalovanej okrem dávok v hmotnej núdzi

pozostáva z čiastočného invalidného dôchodku vo výške 115,70 eura, prídavkov na mal. K., ktorých výška je od 01.01.2012 22,54 eura mesačne a z určeného výživného na toto dieťa. Do 02.04.2012 jej bol vyplácaný peňažný príspevok na opatrovanie dcéry P. K., nar. XX.XX.XXXX, a to za mesiac 6/2010 vo výške 154,81 eura, za obdobie od 7/2010 do 6/2011 vo výške 127,65 eura mesačne, za obdobie od 7/2011 do 3/2012 vo výške 151,91 eura mesačne a za mesiac 4/2012 vo výške 10,13 eura.

Obaja účastníci boli do 30.06.2011 spoločne poberateľmi dávky v hmotnej núdzi do 30.06.2011. Následne boli žalobcovi samostatne priznané dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberal od 01.08.2011 do 31.08.2011 v sume 62,50 eura, od 01.09.2011 do 29.02.2012 v sume 125,57 eura mesačne a od 01.03.2012, kedy mu zanikol nárok na aktivačný príspevok v sume 53,07 eura, mu boli dávky znížené na 62,50 eura mesačne. Podľa žalobcu mu mala byť v súčasnosti zastavená výplata dávok. Žalovanej bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi dávkou v hmotnej núdzi a príspevkami k dávke od 01.07.2011 do 29.02.2012 preddavkovo a pre účely ich poberania bola spoločne posudzovaná so synom K.. Boli jej vyplatené od 01.07.2011 do 31.07.2011 v sume 76,92 eura, od 01.08.2011 do 31.12.2011 v sume 52,66 eura mesačne a od 01.01.2012 do 29.02.2012 v sume 49,89 eura mesačne. Od 01.04.2012 jej bola priznaná dávka a príspevky v hmotnej núdzi v sume 19,89 eura a za máj vo výške 98,60 eura s tým, že k zmene výšky dávky podľa správy ÚPSVaR Dolný Kubín zo 07.06.2012 dôjde aj v mesiaci jún 2012.

Rozsudkom tunajšieho súdu z 09.03.2004 č. k. 7P/283/2003-27 bola dcéra účastníkov P. K. pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Za jej opatrovníčku bola ustanovená uznesením z 01.06.2004 č. k. 7P/283/2003-39 práve žalovaná, ktorá sa o ňu, pokiaľ bola doma, aj osobne starala.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo 17.08.2011 č. k. 5C/83/2011-24, právoplatným 08.09.2011, súd v celom rozsahu zamietol žalobu terajšej žalovanej smerujúcu voči terajšiemu žalobcovi s ohľadom na jeho zistené pomery, ktorou sa domáhala určenia manželského výživného, počnúc od 01.07.2011 vo výške 10,- eur mesačne.

Uznesením z 12.09.2011 č. k. 6C/104/2011-16 právoplatným 06.10.2011, súd na základe späťvzatia žaloby žalobcu zastavil konanie ohľadne žaloby žalobcu doručenej súdu 17.08.2011, ktorou sa tento domáhal voči žalovanej určenia manželského výživného vo výške 10,- eur mesačne počnúc od 01.08.2011.

Podľa § 71 zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoR") manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť (ods. 1). Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom (ods. 2).

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 ZoR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd žalobu v celom rozsahu zamietol z dvoch samostatných dôvodov. Jednak preto, že aktuálne pomery žalovanej tak, ako boli zistené, keď táto je sociálne odkázanou osobou, zohľadniac to, že táto má rovnako ako žalovaný jednu vyživovaciu povinnosť - spoločnú vyživovaciu povinnosť k mal. K., totiž neumožňujú, aby táto prispievala na výživu žalobcu akoukoľvek sumou. Ďalším samostatným dôvodom je to, že aj v prípade, ak by to pomery žalovanej umožňovali, určenie výživného zo strany žalovanej na žalobcu v akejkoľvek výške by odporovalo dobrým mravom. Žalobca totiž cca 1,5 roka žije so svojou priateľkou, teda žalobca svojím životom v mimomanželskom vzťahu porušuje základné povinnosti manžela vyplývajúce z ust. § 18 vety druhej ZoR.

V časti pokiaľ sa žalobca domáhal určenia výživného aj spätne pred podaním žaloby (za obdobie od 01.08.2011 do 27.05.2012 vrátane, súd žalobu zamietol aj s poukazom na cit. ustanovenie § 77 ods. 1 ZoR, podľa ktorého výživné (okrem výživného na maloleté deti) možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanej ako úspešnej účastníčke, ktorej by zásadne prislúchal nárok na ich náhradu podľa § 142 ods. 1 O. s. p., právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaná sa svojho práva na náhradu trov konania voči žalobcovi výslovne vzdala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).