

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-3T/138/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1205010628
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1205010628.44

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Ľubice Horvátovej a JUDr. Branislava Záhradníka, PhD. v trestnej veci proti obžal. V. Q., na neverejnóm zasadnutí dňa 20. októbra 2023 pomerom hlasov 3:0 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 231 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 29.9.2005 s poukazom na § 223 ods. 1 a § 11 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku účinného do 29.9.2005 súd trestné stíhanie proti V. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, V. U.. X, -pre trestný čin vydierania spolupáchateľstvo podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku ktorého sa mal dopustiť tak,
ž e

dňa 09.04.2003 v čase okolo 16,00 hod. spolu s ďalšími tromi mužmi a s jednou ženou, ktorých totožnosť sa doteraz nepodarilo ustáliť, vošli do priestorov reštaurácie Blue Rose, nachádzajúcej sa v Bratislave, na Prievozskej ulici č. 14, kde po prinesení jedla na stôl jeden z troch neustálených mužov žiadal od čašníka W. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ich obsluhoval, aby si medzi nich sadol, a keď mu poškodený W. v tomto nechcel vyhovieť, pohrozil mu, že ak si medzi nich nesadne, že ho dobijú do krvi, keď si tento medzi nich sadal obvinený od neho žiadal, aby mu uviedol volacie číslo k svojmu mobilnému telefónnemu prístroju, súčasne mu pohrozil, že si ho hneď prezvoní, a že ak mu uvedie nesprávne volacie číslo, že ho skope, následne poškodenému vysvetlil, že nezaplatia účet, a že si ešte vezmú dve fľaše alkoholu značiek Four Rosses a Martell, obvinený potom povedal poškodenému: "Máš na výber, buď odídeme v klúde, nezaplatíme účet, zoberieme niečo na cestu alebo zoberieme počítač, televízor, teba dobijeme a všetko to tu zničíme", potom jeden z neustálených mužov vytiahol spoza opaska obvineného pištoľ striebornej farby, s dĺžkou hlavne 10 až 15 cm, s touto hojdal asi 1 m pred čašníkom a hovoril mu, aby ju ovoňal, na to ďalší z neustálených mužov napomenul prvého, aby pištoľ schoval a čašníkovi povedal, aby si na tohto muža dával pozor, prvý z neustálených mužov tiež žiadal od čašníka, aby im priniesol benzín, obvinený na to povedal, že škrtne zápalkou a všetko zapáli, uvedeným konaním spôsobil spolumajiteľke reštaurácie V. Q., nar. XX.XX.XXXX škodu v hodnote 1.781,-Sk a čašníkovi W. W. psychickú ujmu, -pre trestný čin násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť tak,
ž e

v čase okolo 20,30 hod. dňa 29.12.2004 pri veľkej križovatke na začiatku obce Most pri Bratislave v smere od obce Malinovo naznačil V. Q., nar. XX.XX.XXXX, ako aj W. K., nar. XX.XX.XXXX, že ich zastrelí, následne vykrikoval na policajtov, aby mu dali pištoľ, že ich zastrelí, lebo V. Q. a W. K. sú na vine tomu, čo sa stalo, dňa 30.12.2004 z nezisteného miesta v čase asi od 10.00 hod. do 11.00 hod. asi 10 krát volal na mobilný telefónny prístroj W. K., ktorému sa počas týchto hovorov vyhrážal, že jeho V. Q. zastrelí, pričom W. K. povedal: „W., pôjdeš za mojim synom“, čím u poškodených V. Q. a W. K. vzbudil obavu, že tieto vyhrážky uskutoční,

z a s t a v u j e,

nakoľko je trestné stíhanie neprípustné, lebo je premlčané.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. V. Q., pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava II sp.zn. 3T/138/2005, pre vyššie uvedené trestné činy nový zákonný sudca Mestského súdu Bratislava I po prerozdelení trestných spisov a ich pridelení zákonnému sudcovi zistil, že v danej veci bola na obvineného V. Q. podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Bratislava II a to sp.zn 2Pv 491/03 dňa 29.09.2005 pre vyššie uvedené trestné činy.

Dátum doručenia obžaloby na súd bude rozhodujúci pre použitie príslušného ustanovenia Trestného poriadku, platného v čase začatia konania na súde v danej veci.

Zo spisového materiálu vyplýva, že zo žalovaných trestných činov má najprísnejšiu trestnú sadzbu trestný čin podľa § 235 ods. 2 Trestného zákona, teda od 2 do 8 rokov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 67 ods. 2 cit. Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 cit. Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a/vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Zo spisového materiálu vyplýva, že pôvodný zákonný sudca Okresného súdu Bratislava II v danej veci po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásil dňa 15.03.2011 rozsudok, ktorý Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 4To 147/2012 zo dňa 07.05.2013 zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Spis spolu s rozhodnutím odvolacieho súdu bol Okresnému súdu Bratislava II doručený dňa 17.05.2013.

Od tohto dátumu, teda od 17.05.2013 do 08.02.2022 vykonal Okresný súd Bratislava II len jedno hlavné pojednávanie, na ktorom vykonal nejaký procesný úkon, a to dňa 22.05.2014, ktoré v zmysle zákona prerušovalo plynutie premlčacej doby. Ostatné termíny hlavného pojednávania boli len formálne, bez toho, že by súd na nich vykonal nejaký procesný úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a. Obžalovaný dokonca požiadal o konanie v jeho neprítomnosti, súd mal jeho adresu pobytu, mailovú adresu, dostavovali sa aj svedkovia.

Sudca Okresného súdu Bratislava II síce nariaďoval termíny konania hlavného pojednávania a to na 09.09.2014, 04.11.2014, 15.01.2015, 26.02.2015, 07.06.2018, 13.09.2018, 08.11.2018, 17.01.2019, 07.02.2019, 09.04.2019, 21.05.2019, 10.09.2019, 06.02.2020, 10.11.2020, 29.09.2020, 28.09.2021, 25.11.2021, 08.02.2022, ale ani na jednom hlavnom pojednávaní nevykonal žiadny relevantný procesný úkon, ktorý by smeroval k stíhaniu obvineného, hoci na to boli splnené zákonné podmienky.

Na troch hlavných pojednávaniach a to 08.11.2018, 07.02.2019, 10.09.2019 bol prítomný aj obžalovaný, ale ani vtedy sudca na hlavnom pojednávaní žiadny úkon nevykonal. Na ostatných hlavných pojednávaniach obžalovaný prítomný nebol. Zákonný sudca však nevyužil žiadny z procesných inštitútov, ako poriadková pokuta, žiadosť o predvedenie, príkaz na zatknutie, väzba z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, aby zabezpečil prítomnosť obžalovaného, resp. svedkov na hlavnom pojednávaní, len formálne hlavné pojednávania odročoval.

V zmysle zákona neexistovala žiadna procesná prekážka plynutia premlčacej doby. Premlčacia doba nespočívala pre zákonnú prekážku pre ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd. V tomto prípade súd poukazuje na to, že takáto prekážka musí byť ustanovená v zákone (napr. diplomatická, alebo poslanecká imunita), nemôže to byť skutočnosť, že obvinený hoci sa neskrýva a je známe miesto jeho pobytu, nepríde na hlavné pojednávanie, pričom súd to akceptuje, nevykoná žiadne úkony na zabezpečenie prítomnosti obvineného na hlavnom pojednávaní inštitútmi Trestného poriadku. Do premlčacej doby by sa nezapočítavala len taká doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine, ale za

podmienky, že tak konal s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. To v tomto prípade splnené nebolo ani náznakom.

Od 22.05.2014 do 08.02.2022 márne uplynula doba viac ako päť rokov, počas ktorej bol súd nečinný a nevykonával žiadny procesný úkon smerujúci k stíhaniu páchateľa a bol by dôvodom na prerušenie plynutia premlčacej päťročnej doby. V tomto období obžalovaný nespáchal ani nový trestný čin na ktorý by zákon ustanovoval trest rovnaký, alebo prísnejší, čo by mohlo byť dôvodom na prerušenie plynutia premlčacej doby. Neexistovala počas tejto doby žiadna zákonná podmienka na prerušenie plynutia premlčacej doby.

Ako vyplýva z Nálezu Ústavného súdu SR sp.zn. IV. ÚS 106/2022 zo dňa 26.5.2021 v obdobnej veci, kde sa vyjadroval k formálnosti úkonov počas plynutia skúšobnej doby, je neprípustné, aby bolo premlčanie negované úkonmi súdu, jednoducho (poľahky) simulujúcimi reálny vykonávací postup, keďže v takom prípade je zákonná úprava premlčania zbytočná.

Vykonané opatrenia súdu musia reálne (nie fiktívne a formálne) smerovať k stíhaniu páchateľa. Je zrejmé, že takéto opatrenie a úkony súdu nemôžu byť len formálnymi, ale musia byť konkrétne a jednoznačne smerujúce k stíhaniu páchateľa, aby mohli mať účinok prerušenia plynutia premlčacej doby. Inštitút premlčania trestného stíhania je založený na predpoklade, že uplynutím času postupne slabne až celkom zaniká potreba trestnoprávnej reakcie na trestný čin tak z hľadiska generálnej prevencie, ako aj z hľadiska individuálnej prevencie.

Nakoľko v danej veci márne uplynula premlčacia doba od 22.05.2014 do 08.02.2022 v dĺžke viac ako päť rokov, musel súd predmetné trestné stíhanie proti obžalovanému V. Q. pre vyššie uvedené trestné činy zastaviť z dôvodu jeho neprípustnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Mestského súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok.