

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 22P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923203102.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX a otca B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, korešpondenčná adresa F. G. XXX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Ohľadne práv a povinností k maloletému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 110,00 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc vykonateľnosťou tohto rozsudku.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým A. B., každý týždeň od piatka 10:00 hod. do nedele 18:00 hod. Otec je povinný si maloleté dieťa na styk vyzdvihnúť v mieste bydliska maloletého dieťa a po ukončení styku je povinný ho matke odovzdať v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Návrhom doručeným súdu dňa 22.08.2023 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zverenia maloletého dieťaťa – A. B. C. do osobnej starostlivosti a určenia výživného.

2.Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril.

3.Na pojednávaní konanom dňa 20.10.2023 rodičia ohľadne práv a povinností k mal. dieťaťu uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa má mal. A. B. C. zveriť do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. B. C. výživným vo výške 110 Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Na styku otca s maloletým dieťaťom sa dohodli tak, že sa otec bude s maloletým A. B. C. stýkať každý týždeň od piatka 10:00 hod. do nedele 18:00 hod.

4.Kolíznym opatrovník prítomný na pojednávaní navrhol rodičovskú dohodu schváliť, nakoľko je v najlepšom záujme mal. dieťaťa.

5. Dokazovanie vo veci súd vykonal listinnými dôkazmi, a to rodným listom mal. dieťaťa , správou Sociálnej poisťovne na matku a otca maloletého dieťaťa , správou ÚPSVaR Rimavská Sobota, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa, neodkladným opatrením Okresného súdu Lučenec zo dňa 23.02.2023, č.k. 5P/46/2023, rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 09.05.2023, č.k. 5P/51/2023 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Zo vzťahu matky D. E. a otca B. C. pochádza mal. dieťa, A. B. C.. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v rodine mal. dieťaťa a zhodných vyjadrení rodičov na pojednávaní mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa od júla 2023 spolu nežijú. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho matka, ktorá s maloletým býva vo veľkom poschodovom dome spolu so svojou matkou, jej manželom a ôsmimi deťmi. V dome sú vhodné podmienky na prípravu stravy a sanitárne vybavenie. Matka starostlivosť o maloletého zabezpečuje riadny spôsobom, bez nedostatkov. Otec maloletého často navštevuje, aj si ho berie do svojej domácnosti.

7. Ohľadne príjmu matky a otca mal. dieťaťa mal súd zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca preukázané, že matka je poberateľkou rodičovského príspevku na mal. dieťa a prídavku na dieťa a otec poberá podporu zo zahraničia a prídavky na dieťa.

8. Výdavky na mal. A. B. C. predstavujú bežné výdavky na mal. dieťa. Výšku výdavkov na zabezpečenie bežných potrieb maloletého dieťaťa súd nepreukazoval, nakoľko sa jedná o skutočnosti všeobecne známe.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11. Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

16. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Na pojednávaní uzavreli rodičia ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. B. C. rodičovskú dohodu, o ktorej mal súd za to, že je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, preto ju schválil. Pri schválení rodičovskej dohody v otázke osobnej starostlivosti vychádzal z toho, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že dieťa navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti matky. Vo výchove je matke maloletého nápomocná aj stará matka. Pri posudzovaní, či dohoda je v záujme mal. dieťaťa v otázke výživného na mal. dieťa súd vychádzal z odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ale aj možností a schopností otca ako výživou povinnej osoby.

Poučenie:

Rodičia maloletého dieťaťa nemajú právo podať odvolanie proti výroku I. rozsudku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu. Proti výroku I. môže podať odvolanie kolízny opatrovník maloletého dieťaťa v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Všetci účastníci majú právo podať odvolanie proti výroku II. rozsudku, ktorým súd rozhodol o trovách konania. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie. Tí z účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie toto právo nemajú.