

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/117/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010371
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010371.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Bc. Ľubice Géczyovej a Bc. Janky Chvojkovéj v trestnej veci obvineného G. R. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd trestnú vec obvineného G. R., nar. XX.XX.XXXX v R., okres D., trvale bytom H. R., I. č. XXX/XX, okres F., za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 492/2009 Z.z., p o s t u p u je Okresnému súdu v Partizánskom na prejednanie a rozhodnutie ako súdu príslušnému vo veci konať.

odôvodnenie:

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne podala dňa 23. mája 2012 pod sp. zn. 1Kv 22/2010 obžalobu na Okresný súd v Prievidzi na obvineného G. R. za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

po tom, ako sa začiatkom januára 2010 stretol s poškodenou Ing. Y. E. a dozvedel sa, že jej spoločnosť O. E. s.r.o. D. má finančné problémy, navrhol jej, že je pomôže tým, že za ňu splatí všetky pohľadávky a založia spolu novú spoločnosť, ďalej jej uviedol, že má do jej prevádzky prísť exekútor a odvieť všetky stroje, keďže neplatila leasingové splátky a preto bude vhodné stroje premiestniť na iné miesto, v období od 06. januára 2010 do 11. januára 2010 v úmysle poškodenú uviesť do omylu a získané stroje odpredať, postupne z prevádzky spoločnosti O. E. s.r.o. D. nachádzajúcej sa v obci W., ulica G. číslo XXX/XX, okres D., odviezol strojové zariadenie a to: kompresor PKS 51/30, stĺpová vŕtačka E 2020 F, začistovačka rohov - UN 2 F, spodná frézka SF - 401, dlabačka B.O.F., skracovacia píla - LAFERT MS 80/2, odsávacie zariadenie FT - 200, pokosová píla T - 82, súprava fréz, okenné centrum Colombo, odsávacie zariadenie Aceviro FT - 403, formátovacia píla, píla - zelenej farby, paletovací vozík VV 1000/1600, odsávacie zariadenie Aeviro FT - 400, vŕtačka - viacvretenová, sekačka kovania ROTO-RTO 102, sekačka kovania KZ 4410, odsávacie zariadenie od striekacej kabíny, píla na profily RAPID, sekačka na kovanie F 331RF-08-NG, stojan na rámy LIGMET, odsávacie zariadenie - FAN 800, zariadenie TRIMATIC 43/0, stojanová vŕtačka - zelenej farby, ohýbačka FOREL, dlabačka, uhlová sekačka MORSA, začistovačka, otočné stoly - 2 kusy, rozbrusovačka, zväračka plastov, zväračka 2-hlavová - URBAN AKS 4000, ploter SUMM. D/60/4, pieskovačka FP 101, držiak na vrecia, bezpečnostný kryt, pracovný stôl na kutie okien, kovový stojan na plastové profily, kovový stojan na sklo, plechová skriňa 2-dverová kovová, plechová skriňa 1-dverová - kovová, tiplovacia frézka - Hoffmann, plechové skrine 2-dverové s policami, 6 kusov krabíc - pomocný materiál, 10 kusov krabíc - pomocný materiál, súprava fréz, 3 kusy drevených uholníkov vrátane nákladného vozidla značky FIAT ŠPZ D.-XXX K. patriaceho Ing. Y. E. - spoločnosti O. E. s.r.o. D. a strojové zariadenia - obrábací stroj REKORD 132 TV, brúska egalizačné 10-S, strihacie zariadenie Wagner 28-40, briketový lis s príslušenstvom, lis CONTURA CS-PSCF/6-S, rezací stôl SPL s príslušenstvom, frézu T 130 N-TL, frézu stolovú - WL-MU patriace leasingovej spoločnosti E. E. s.r.o. R., ktoré stroje s príslušenstvom boli

zložené v sklade v obci Q. U. U. a na dvore rodinného domu v obci H. R., následne aj väčšiu časť strojového zariadenia odpredal G. T. a F. L., čím poškodenej Ing. Y. E. - O. E., s.r.o. D. spôsobil škodu vo výške 77.574 eur a poškodenej spoločnosti E. E. s.r.o. R. škodu vo výške 113.636 eur.

Súd v predmetnej trestnej veci nariadil neverejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, kde sa súd oboznámil s obžalobou, ako i s celým obsahom spisu 3T 117/2012.

Podľa § 244 ods.1 písm. a) Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 pri predbežnom prejednaní obžaloby súd postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný.

Podľa § 17 ods.1 Trestného poriadku konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 117 ods.3 Trestného poriadku ak miesto činu nemožno zistiť alebo čin bol spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava, ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

Podľa § 20 Trestného poriadku ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Súd na neverejnom zasadnutí zistil, že obvinený G. R. býva v okrese F., poškodená spoločnosť O. E. s.r.o. má sídlo v meste D., t.j. v okrese D.. Súd zistil, že strojové zariadenia sa nachádzali v obci W., t.j. v okrese D. a že na tomto mieste malo dôjsť k začatiu páchania trestnej činnosti obvineného G. R.. Súd poukazuje na tie skutočnosti, že z výpovedí z prípravného konania a to jednak poškodenej Ing. Y. E., svedkov D. E., M. D., G. A., G. H. jednoznačne vyplýva, že predmetné strojové zariadenia boli z obce odvezené do obce Q. U. U., okres D., kde aj boli uskladnené a že po uskladnení v skladoch v tejto obci obvinený začal toto strojové zariadenie predávať jednotlivým záujemcom, ako to vyplýva z výpovedí svedkov G. T., F. L., L. R., A. T., G. R., C. G.. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj listinnými dôkazmi.

Z dôvodu, že podľa názoru súdu, trestný čin bol dokonaný v okrese D., na konanie v predmetnej trestnej veci je miestne príslušný Okresný súd v Partizánskom a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd sa zaoberal aj otázkou, či Okresný súd v Prievidzi nie je príslušný podľa ustanovenia podľa § 17 ods.3 Trestného poriadku, resp. či sa súd nemá spravovať ustanovením § 20 Trestného poriadku, t.j. či sa v danom prípade nejedná o skutočnosť, že sa nedá zistiť miesto činu a že je len na výbere prokurátora, kde obžalobu na obvineného podá. Podľa názoru súdu, v danom prípade je jednoznačne preukázané, že k dokonaniu činu došlo v okrese D., hoci v obžalobe sa uvádza uskladnenie strojového zariadenia aj v okrese F., avšak tu súd poukazuje na tú skutočnosť, že toto uskladnenie už bolo urobené na základe dohovoru obvineného s jednotlivými záujemcami o kúpu jednotlivých strojových zariadení.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, preto Okresný súd v Prievidzi ako súd miestne nepríslušný postúpil trestnú vec Okresnému súdu v Partizánskom, ako súdu príslušnému vo veci konať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor, obvinený podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.