

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111242774
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111242774.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Slovakia, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Šancová 1/A, IČO: 00 681 709, zastúpený Advokátskou kanceláriou MCGA legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Partizánska č. 2, proti žalovanej: P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., J. L. Č.. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 449,46 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 449,46 Eur spolu s vyčísleným úrokom vo výške 224,53 Eur a s úrokom vo výške 17,88 % ročne zo sumy 449,46 Eur od 10.6.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 140,48 Eur a iných trov konania vo výške 26,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 27.12.2011 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 449,46 Eur, nesplateného zostatku úrokov z omeškania vo výške 224,53 Eur, úrokov z omeškania vo výške 17,88 % ročne zo sumy 449,46 Eur od 10.6.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Na základe zmeny žaloby na pojednávaní konanom dňa 21.5.2012 tunajší súd uznesením č.k. 8C 32/2012-32 pripustil zmenu žaloby tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca odôvodnil žalobu odôvodnil tým, že na bežnom účte zriadenom na základe Zmluvy o vydaní kreditnej max karty zo dňa 8.11.2005 vznikol žalovanej debetný zostatok ku dňu 4.7.2011 vo výške nesplateného zostatku istiny 449,46 Eur, nesplateného zostatku úrokov z omeškania 224,53 Eur, k čomu sa žalobca domáhal sadzby 17,8 % počítanej zo zostatku istiny od 10.6.2011 titulom úroku (podľa pôvodnej žaloby titulom úroku z omeškania).

Žalovaná sa k veci písomne nevyjadřila, aj keď na vyjadrenie bola vyzývaná.

Na pojednávaní konanom dňa 18.6.2012 sa právny zástupca žalobcu pridržiaval zmenenej žaloby.

Žalovaná sa pojednávaní konaných dňa 21.5.2012 ani 18.6.2012 nezúčastnila a svoju neprítomnosť včas neospravedlnila, aj keď súdu nebola známa prekážka doručenia. Za týchto okolností súd vo vec rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Na základe žiadosti z 8.11.2005, ktorá obsahovala zmluvné ustanovenia (č.l. 7 spisu, ďalej tiež „predmetná úverová zmluva“) žalobca ako banka vydal žalovanej platobnú („max“) kartu a poskytol žalovanej úver, poskytovaný opakovane do výšky úverového rámca 20.000,- Sk (663,88 Eur - potvrdenie č.l. 8 spisu).

Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie max karty (č.l. 9 - 14), banka tiež zriadila možnosť nepovoleného prečerpania účtu. Podľa čl. VII obchodných podmienok žalovaná sa zaviazala splácať úver mesačnými splátkami vo výške 10% z čerpaného úverového rámca, zvýšené o sumu prípadného nepovoleného prečerpania účtu, minimálne vo výške 300,- Sk mesačne. Za čerpanie peňažných prostriedkov sa žalovaná zaviazala platiť úroky, ktoré banka mala vhodne zverejniť na svojich pobočkách. Podľa čl. 10 obchodných podmienok v prípade porušenia zmluvy o.i. banka má možnosť zrušiť úverový rámec a vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

Podľa oznámenia platného od 1.12.2003 (č.l. 27) úrokom na max karte je 17,88 %.

Žalobca vypovedal predmetnú úverovú zmluvu so žalovanou listom zo dňa 3.7.2009 č.l. 5, doručenka č.l. 6 spisu).

Podľa platobnej histórie (č.l. 8 spisu) ku dňu 9.6.2011 zostalo nesplatenou istinou dlhu žalovanej 449,46 Eur, vyčísleným úrokom 224,53 Eur a úrokom od 10.6.2011 17,88 % z istiny do zaplatenia.

Podľa § 1 ods. 1, 3 zák. č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch účinného do 10.3.2010 (ďalej „zák. č. 258/2001 Z.z.“)

1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

3) Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 258/2001 Z.z.

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej ObZ) Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Formou žiadosti z 8.11.2005, ktorá obsahovala zmluvné ustanovenia, žalovanej vznikol záväzok vrátiť sumu prečerpania zo zmluvy o úvere podľa § 497 ObZ. V tom, že žalovaná si záväzok splácať úver neplnila, došlo k zosplatneniu úveru 3.7.2009 a že ku dňu 9.6.2011 žalovaná stále vykázala debetný zostatok, súd vychádzal z hodnoverného vyčíslenia žalobcu. Keďže žalovaná nepreukázala, že by zaplatila sumu úveru (v rámci preukázanej výšky úverového rámca 663,88 Eur) vo výške 449,46 Eur, súd ju zaviazal na zaplatenie tejto sumy, ako aj na zaplatenie vyčísleného úroku do 9.6.2011 vo výške 224,53 Eur, ktorého výška vzhľadom na sadzbu úroku a odstup času bola tiež hodnoverná. V ďalších podmienkach sa zákon o spotrebiteľských úveroch podľa cit. ust. § 1 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch účinného do 10.3.2010 nevzťahuje, ani s prihliadnutím na prechodné ustanovenie § 25 časovo nasledujúceho zákona č. 129/2010 Z.z. (o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) účinného od 11.6.2010. Každopádne po zosplatnení úveru bol ako príslušenstvo uplatnený iba úrok ako základná odplata za poskytnutie úveru, ktorý pri východiskovo dojednanej zmluve opakovane do budúcnosti, teda vzhľadom na možnosť reakcie druhej strany úver ďalej nebrať, bol dôvodne stanovený aj jednostranne bankou a bol stanovený v prijateľnej výške v súlade s dobrými mravmi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej OSP) a priznal ju žalobcovi, ktorý mal vo veci úplný úspech, proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Priznané trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 26,50 Eur a z trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu advokáta za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní 18.6.2012) podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), vyhl. č. 655/2004 Z. z. v hodnote 3 x 31,54 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške 94,62 Eur.

K vykonaným úkonom súd priznal žalobcovi aj náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za úkony vykonané v r. 2011 ... 2 x 7,41, a za 1 úkon v r. 2012 ... 7,63 Eur, paušál vo výške 22,45 Eur.

K vlastným úkonom odmeny a paušálu (medzisúčet 117,07 Eur) súd priznal žalobcovi aj 20%-nú DPH podľa § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. (117,07 x 1,20 =), náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 140,48 Eur.

Na rozdiel od vyčíslenia súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu odmeny a režijného paušálu za účasť na pojednávaní konanom dňa 21.5.2012, lebo to bolo odročené pre zmenu žaloby, ktorý zmenil skutkové odôvodnenie v tom, že sadzby 17,88 % sa nedomáhal titulom úroku z omeškania, ale úroku. Tiež na rozdiel od vyčíslenia súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu hotových výdavkov, lebo pojednávaní sa zúčastňoval substitučne splnomocnený právny zástupca so sídlom v Žiline.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktorý v aktuálnom vyčíslení uvádza svoje bankové spojenie - účet. č. 2627142087/1100, VS 3039837626.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).