

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/19/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211010029
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211010029.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.06.2012 v trestnej veci obžalovaných:

1/ ml. M. Y. v bode 1) pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, odsek 2 Trestného zákona, v bode 2),3),7),8) a 9) pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona

2/ I. D. v bode 1) pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, Trestného zákona,

3/ ml. C. Y. v bode 2), 7), 8), a 9) pre pokračovaný prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods.2, písm. a Trestného zákona, pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona,

4/ ml. H. Y. v bode 3) a 4) pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a Trestného zákona,

5/ N. H. v bode 3) a 4) pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a

6/ U. I. pre v bode 4), 5) a 6) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona sčasti spáchaný samostatne a sčasti podľa § 20 Trestného zákona vo forme spolupáchatelstva, v bode 5) a 6) pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd ruší výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 1T/87/2010-59 zo dňa 24.08.2010, právoplatného 24.08.2010, a súčasne zrušuje výrok o treste uložený uvedeným rozsudkom obvineným H. Y., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H. a N. H., nar. XX.XX.XXXX v H. nad Bebravou ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a

1/ obž. ml. M. Y., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale

bytom C. č. XXX

2/ obž. I. D., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale

bytom C. č. XXX

3/ obž. ml. C. Y., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale

bytom S. č. XX

4/ obž. H. Y. nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale bytom C. č. XX

5/ obž. N. H. nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale
bytom C. č. XX

6/ obž. U. I. nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., trvale
bytom C. č. XXX

s ú v i n n í , ž e

1/ obžalovaný ml. M. Y. a l. obv. ml. M. Y. v bližšie nezistenom čase v období od 10.02.2010 do 15.02.2010 v poobedňajších hodinách v C. požiadal obv. l. D., aby mu prefotil bankovku v nominálnej hodnote 20 €, tento pre neho v mieste svojho bydliska v Podlužanoch č. XXX bankovku v nominálnej hodnote 20 € nezisteného výrobného čísla farebne prefotil a to tak, že na farebnej atramentovej tlačiarne zn. Lexmark 1100 vyhotovil fotokópiu bankovky v nominálnej hodnote 20 € nezisteného sériového čísla vykazujúcu stupeň nebezpečnosti "5" - nepodarenú s obojstranne reprodukovanou lícnou stranou totožnú veľkosťou i farebným vyhotovením s originálom a následne ju odovzdal obv. ml. M. Y., pričom tento v meste svojho bydliska v C. č. XXX predmetný falzifikát dal ako pravý svojmu otcovi M. Y. st. bez jeho vedomia do peňaženky, a menovaný nevediac o tom, že bankovka je falšovaná chcel ju dňa 16.02.2010 použiť na platenie v obchode, kde ju pre podozrenie, že ide o falšovanú bankovku odmietli prijať, a následne u z tohto dôvodu predložil na Obvodnom oddelení PZ Bánovce nad Bebravou, kde bola dňa 16.02.2010 zaistená

2/ obžalovaný ml. M. Y. a ml. C. Y. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 11.03.2010 v čase okolo 19.00 hod v obci S. prišli k rodinnému domu č. p. XXX, preskočením cez oplotenie vošli do dvora, kde na rodinnom dome s prineseným kladivom rozbili sklenú výplň okna na pracovni pivnice o rozmere cca 50 x 100 cm, ktorým sa pokúšali vniknúť do domu, s úmyslom dostať sa do domu prineseným šrobovákom poškodili a následne vytrhli stredovú lištu na zadných vstupných dverách, poškodili vytrhnutím lišty v oblasti zámku dvere vedúce do miestnosti so saunou, v zadnej časti domu kladivom rozbili sklenú výplň vstupných dverí o rozmere cca 150 x 40 cm a sklenú výplň o rozmere cca 200 x 120 cm v miestnosti so saunou, ktorou následne vnikli do samotných obytných miestností domu, kde spoločne odcudzili starožitné stojanové hodiny v sklenom obale, nezistenej značky, zlatej farby, vyrobené v Jahresuhren fabrik G.m.bH Germany a elektronicky keyboard zn. CASIO, model CTK-520 L, typové označenie T-5B0137, čiernej farby a tieto odcudzené veci následne speňažili, čím poškodenej N. R. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 1.280 € a poškodením zariadenie domu škodu vo výške 1.850 €

3/ obžalovaný ml. M. Y., ml. H. Y. a N. H. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 20.30 hod v presne nezistený deň v dobe od 11.12.2009 do 15.12.2009 spoločne prišli v obci C. na dvor neobývaného rodinného domu č. p. XXX k samostatne stojacej murovanej garáži v zadnej časti dvora, kde obvinený ml. H. Y. prineseným páčidlom vylomil vstupné drevené dvere garáže v oblasti zámku a spoločne s obvineným N. H. vnikli do garáže, pričom obvinený ml. M. Y. zatiaľ zostal na dvore a dával pozor, následne obvinený ml. H. Y. a obvinený N. H. z garáže odcudzili elektrický drvič záhradného odpadu zn. ALKO, typ Nex Tec 2400R, výrobné číslo 4K26-27691 modrej farby, elektrické ponorné čerpadlo zn. ALKO nezisteného typu a výrobného čísla, žltej farby, elektrickú kosačku na trávu zn. TECHNIK, typ Turbo 331U, výrobné číslo 019705 červenej farby, elektrickú kosačku na trávu zn. ASGATEC, typ EM-1600, výrobné číslo 007526, zelenej farby a elektrickú reťazovú pílu zn. ALKO, nezisteného typu a výrobného čísla žltej farby, elektrický kábel čierny v dĺžke 25 m, záhradné nožnice oranžové, pílu na stromy, vŕtačku elektrickú neznámej značky, strunovú elektrickú kosačku, stojan na elektrickú vŕtačku, uhlovú elektrickú brúsku nezistenej značky, priamočiaru elektrickú pílu nezistenej značky a náradie, a to sadu vrtákov, kľúče, kladivo, zverák a s týmito vecami spoločne odišli, veci uschovali a neskôr

speňažili čím poškodenej J. C. spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 617,50 € a poškodením dverí škodu vo výške 30 €

4/ obžalovaní ml. H. Y., N. H. a U. I. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom dni v období koncom mesiaca december roku 2009 v čase okolo 21.00 hod spoločne prišli v obci C. k budove slúžiacej ako sklad materiálu bez súpisného čísla nachádzajúcej sa pri tamojšej trafostanici patriacej V.. V. W., kde obv. U. I. prinesenou sekerou vylomil jedno z okien zabezpečených zaklincovanými drevenými doskami a dreveným hranolom o rozmere cca 60 x 70 cm, otvorom takto vzniknutým následne do budovy vnikli obv. N. H. s obv. ml. H. Y., odkiaľ odcudzili 1 ks zvärací agregát zn. WUT 130, nezisteného výrobného čísla, modrej farby, 1 ks vŕtačku zn. Narex spolu so stojanom, nezisteného výrobného čísla, modrej farby, 1 ks AKU uťahovačka zn. Black Decer, nezisteného výrobného čísla, oranžovočervenej farby, 1 ks rezná kotúčová píla zn. Kreps, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby a 25 metrov staršieho predlžovacieho kábla na 380 V, pričom odcudzené veci následne speňažili a utŕžené peniaze si medzi sebou spoločne rozdelili, čím majiteľovi vecí poškodenému V.. V. W. na odcudzených veciach spôsobili odcudzením škodu vo výške 470 €

5/ obžalovaný U. I. dňa 11.02.2010 v čase okolo 02.30 hod prišiel v obci C. k miestnemu pohostinstvu s barom popisného čísla XXX a tu prineseným kameňom rozbil sklenenú výplň okna o rozmeroch 0,8 x 1 m, následne cez rozbité okno vošiel dnu do pohostinstva a tu zo steny vytrhol aj s držiakom projekčný TV zn. Panasonic, v.č. 42PS10ES, uhlopriečka 106 cm, striebornej farby, následne telom s daným TV v rukách prerazil sklenenú výplň vchodových dverí do pohostinstva a z miesta odišiel k budove PD C., kde TV odhodil z dôvodu jeho poškodenia obrazovky, pričom poškodenému M. H. bola odcudzenej veci spôsobená škoda vo výške 1.060 € a poškodením zariadenia škoda vo výške 1.106,70 €

6/ obžalovaný U. I. dňa 11.02.2010 v čase okolo 03.00 hod prišiel v obci C. k administratívnej budove popisného čísla XXX Poľnohospodárskeho družstva C. a tu prineseným TV Panasonic, ktorý predtým odcudzil v inej časti obce C. sa pokúsil rozbiť sklenenú výplň balkónových dverí na terase, čo sa mu však nepodarilo, následnom údere do skla však povolili zámky balkónových dverí a dvere otvorili, následne vošiel do obývacej miestnosti a tu zo stolíka zobral LCD TV zn. Samsung - typu LE 32R81B, uhlopriečky 81 cm, čiernej farby, v.č. 31013281 a s týmto odišiel preč, následne TV speňažil, pričom poškodenému, Poľnohospodárskemu družstvu C., V. XXXXXXXX bola spôsobená škoda na odcudzenej veci vo výške 647,98 € a poškodením zariadenia škoda vo výške 402,67 €

7/obžalovaní ml. M. Y. a ml. C. Y. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v čase od 13.03.2010 do 18.03.2010 do 19.00 hod v obci S. spoločne prišli k dielni č. p. 318, kde obv. ml. M. Y. násilím otvoril uzamknuté vstupné dvere do dielne, následne vošiel do dielne, skadiaľ vyniesol von kombinovaný štartovací vozík s nabíjačkou akumulátorov zn. HELVI, nezisteného výrobného čísla, tento odovzdal obv. ml. C. Y., následne obv. ml. M. Y. opätovne vošiel do dielne a z dielne odcudzil podomácky vyrobenú stojanovú elektrickú pílu s pílovým kotúčom o priemere 125 m, pričom následne z miesta činu s odcudzeným vecami spoločne odišli, čím poškodenému N. Y., spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 380 € a poškodením vecí škodu vo výške 87,50 €

8/obžalovaní ml. M. Y. a ml. C. Y. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v období od 13.03.2010 do 18.03.2010 do 19.00 hod v obci S. spoločne cez dieru v plote spoločne vošli na oplotený pozemok s dielňou č. p. XXX patriaci poškodenému N. Y. a z pozemku odcudzili karbobrúsku, neznámej značky v hodnote 20 €, ktorú tam asi dva dni predtým ukryl pri plote do trávy obv. ml. M. Y. a s odcudzenou karbobrúskou spoločne z miesta odišli, čím poškodenému N. Y. spôsobili škodu vo výške 20€

9/ obžalovaní ml. M. Y. a ml. C. Y. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň v období od 13.03.2010 do 18.03.2010 do 19.00 hod v obci S. spoločne cez dieru v plote spoločne vošli na oplotený pozemok s dielňou č. p. XXX patriaci poškodenému N. Y. a z nádrží tam sa nachádzajúcich dvoch odstavených vysokozdvížných vozíkov s použitím hadice odcudzili približne 15 litrov motorovej nafty, ktorú načapovali do dvoch na mieste nájdených prázdnych bandasiiek o veľkosti 10 a 20 litrov a

následne s odcudzenou motorovou naftou spoločne z miesta odišli, čím poškodenému N. Y. spôsobili škodu vo výške 30,90 €

10/ obžalovaní H. Y. a N. H. dňa 19.03.2010 v čase okolo 21.00 hod po predchádzajúcej dohode spoločne prišli v obci C. na dvor neobývaného rodinného domu č. XX, kde obvinený N. H. priniesol páčidlo, ktorým obvinený H. Y. vylomil okno na dome č. XX, cez vypáčené okno vošiel do domu, odkiaľ odcudzil elektrickú vŕtačku značky Bosch zelenej farby neznámeho výrobného čísla, priamočiaru elektrickú pílu značky Bosch zelenej farby neznámeho výrobného čísla a predlžovací kábel na 220 V oranžovej farby s dĺžkou 25 m a s týmito vecami odišli, veci uschovali a neskôr predali, čím poškodenému I. Y. spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške 119 € a poškodením okna vo výške 10 €

t e d a

obž. ml. M. Y.

v bode 1/

- sebe zadovážil falošné peniaze, falšované peniaze prechovával a falšované peniaze dal ako pravé

v bode 2/,3/,7/,8/, a 9/

- spoločným konaním s iným prisvojil si cudziu vec a čin spáchal vlámaním

- spoločným konaním s iným poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obž. I. D.

v bode 1/ inému zadovážil falšované peniaze

obž. ml. C. Y.

v bode 2/, 7/,8/ a 9/

- spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec a čin spáchal vlámaním

- spoločným konaním s iným poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obž. ml. H. Y.

v bode 3/, 4/ a v bode 10/

- spoločným konaním s iným prisvojil si cudziu vec a čin spáchal vlámaním

obž. N. H.

v bode 3/, 4/ a v bode 10/

- spoločným konaním s iným prisvojil si cudziu vec a čin spáchal vlámaním

obž. U. I.

v bode 4/

- spoločným konaním s iným prisvojil si cudziu vec a čin spáchal vlámaním

v bode 5/ a 6/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

- zničil, poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l i

obž. ml. M. Y.

v bode 1/ zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona

v bode 2/, 3/, 7/, 8/ a 9/ pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona

obž. I. D.

v bode 1/ zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona

obž. ml. C. Y.

v bode 2/, 7/, 8/, a 9/ pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona

obž. ml H. Y.

v bode 3/, 4/ a v bode 10/ pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods.2, písm. a) Trestného zákona

obž. N. H.

v bode 3/, 4/ a v bode 10/ pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2. písm. a) Trestného zákona

obž. U. I.

v bode 4/, 5/ a 6/ pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona sčasti spáchaný samostatne a sčasti podľa § 20 Trestného zákona vo forme spolupáchatelstva, v bode 5/ a 6/ pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

obž. ml. M. Y.

Podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

obž. I. D.

Podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Trestného zákona, a s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

obž. ml. C. Y.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obvinenému C. Y. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T /20/2012 zo dňa 28.03.2012, právoplatného 28.03.2012, vo výmere 2 (dva) roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky 6 (šesť) mesiacov, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

obž. ml. H. Y.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

obž. N. H.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

obž. U. I.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. d), písm. k) písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému U. I. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/71/2010 zo dňa 24.8.2010 právoplatného 24.08.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX/X/X, XXXX D., s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodených N. Y. r. v. bytom S. a J. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 11.02.2011 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu pod sp. zn. Pv 105/2010 na:

1/ ml. M. Y. v bode 1) pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, odsek 2 Trestného zákona, v bode 2),3),7),8) a 9) pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona

2/ I. D. v bode 1) pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, Trestného zákona,

3/ ml. C. Y. v bode 2), 7), 8), a 9) pre pokračovaný prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods.2, písm. a Trestného zákona, pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona,

4/ ml. Borisa Y. v bode 3) a 4) pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a Trestného zákona,

5/ N. H. v bode 3) a 4) pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a

6/ U. I. pre v bode 4), 5) a 6) pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona sčasti spáchaný samostatne a sčasti podľa § 20 Trestného zákona vo forme spolupáchatelstva, v bode 5) a 6) pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 18.06.2011 po zákonom poučení obžalovaní ml. M. Y., I. D., ml. C. Y., ml. H. Y., N. H. a U. I. vyhlásili v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne boli obžalovaným položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom všetci obžalovaní na všetky otázky odpovedali "Áno". Po zistení stanoviska prokurátora a poškodených, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných, súd uznesením podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaných prijal a vyhlásil, že dokazovanie, v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba vo vzťahu k výrokom o treste obžalovaných a výrokom o náhrade škody v bodoch 2) až 9) obžaloby a to výsluchom obžalovaných ml. M. Y., I. D., ml. C. Y., ml. H. Y., N. H. a U. I. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný ml. M. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že spolu s otcom a s bratom býva v S., vyživovaciu povinnosť nemá žiadnu, od 12.06.2012 pracuje v spoločnosti Gábor, s. r. o., Bánovce nad Bebravou. Doposiaľ nebol trestaný ani priestupkov riešený. Spáchanie trestnej činnosti v konaní pred súdom oľutoval. Dňa 16.06.2012 uhradil poškodenému J. Y. 259,20 €, E. C. 215,83 € a poškodenej p. R. doposiaľ nič neuhradil. Skutky spáchal pretože bol mladý a nerozmyšľal, čo z toho môže byť.

Obžalovaný I. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že býva v C. č. XXX, od júla 2011 pracuje ako letecký mechanik na letisku M. R. Štefánika v Bratislave, jedná sa o trvalý pracovný pomer. Vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Trestne stíhaný doposiaľ nebol, ani priestupkovo riešený. Spáchanie skutku pred súdom úprimne oľutoval.

Obžalovaný ml. C. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že pred dvomi rokmi ukončil SOU J. Rybaja výučným listom, odvtedy je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pravidelne chodí na kontakt na úrad práce v Bánovciach nad Bebravou. Doposiaľ bol stíhaný jedenkrát za krivé obvinenie, bola mu uložená podmienka so skúšobnou dobou do 28.09.2013. Poškodenej p. R. zaslal medzinárodným platobným príkazom sumu 400 € dňa 15.06.2012, spáchanie skutku pred súdom úprimne oľutoval.

Obžalovaný ml. H. Y. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že v súčasnosti je študentom denného štúdia Strednej zdravotníckej školy v Trenčíne, jedná sa o 4-ročný odbor končiaci maturitou. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, dostal podmienený trest pre krádež, skúšobná doba mu skončila na jar 2012. Priestupkovo riešený nebol. Vyživovacie povinnosti nemá žiadne, je slobodný. Spáchanie skutku pred súdom úprimne oľutoval.

Obžalovaný N. H. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a na základe dohody pracuje ako kuchár vo vývarovni "Milka" v Ozorovciach. Býva spolu s rodičmi, vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Doposiaľ bol jedenkrát trestne stíhaný za krádež, priestupkovo riešený nebol. Spáchanie skutku pred súdom úprimne oľutoval.

Obžalovaný U. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že býva spolu s rodičmi v Podlužanoch, mal živnosť, avšak toto živnostenské oprávnenie asi pred mesiacom zrušil, začal pracovať v spoločnosti Gábor, s. r. o., Bánovce nad Bebravou, najskôr iba na základe Dohody. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný za krádež asi pred rokom a pol, priestupkovo riešený nebol. Poistovni zaplatil 1560,11 € a zvyšný rozdiel v škode zaplatil jeho otec do pokladne PD C..

Z odpisov registra trestov súd zistil, že:

- obžalovaný M. Y. nemá záznam v registri trestov
- obžalovaný I. D. nemá záznam v registri trestov
- obžalovaný C. Y. nemá záznam v registri trestov

- obžalovaný H. Y. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 87/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatným dňa 24.08.2010, bol uznaný vinným spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov

- obžalovaný N. H. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 87/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatným dňa 24.08.2010, bol uznaný vinným spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov

- obžalovaný U. I. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 71/2010 zo dňa 31.08.2010, právoplatným dňa 29.09.2010, bol uznaný vinným pre pokračovací prečin podielníctva sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 231 ods.1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Zo správ Obecného úradu Podlužany zo dňa 03.12.2010 mal súd za preukázané, že na obecnom úrade neboli na obžalovaných M. Y., I. Y., H. Y. a U. I. podané sťažnosti.

Zo správy Mestského úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 03.12.2010 (č. I. 471) vyplýva, že obžalovaný C. Y. má z hľadiska dôvery a vážnosti u spoluobčanov zlú povesť a voči jeho osobe sú často evidované ústne sťažnosti od spoluobčanov.

Zo správ Obecného úradu Podlužany zo dňa 03.12.2010 (č. I. 462) vyplýva, že obžalovaný N. H. nemá dobrú povesť v obci, pod vplyvom alkoholu ruší nočný pokoj, avšak doposiaľ na jeho osobu neboli evidované žiadne sťažnosti.

Zo správ Mestského úradu Bánovce nad Bebravou zo dňa 01.12.2010 vyplýva, že N. H. (č. I. 463), H. Y. (č. I. 468), C. Y. (č. I. 472), M. Y. (č. I. 478), I. D. (č. I. 483) nemajú záznam v registri priestupkov, obžalovaný U. I. (č. I. 488 - 491) má v registri priestupkov jeden záznam s tým, že priestupkové konanie bolo zastavené.

Z vykonaného dokazovania na hlavom pojednávaní a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Je nepochybné, že obžalovaní svojím konaním naplnili znaky skutkovej podstaty:

- ml. M. Y. v bode 1) zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, odsek 2 Trestného zákona, v bode 2),3),7),8) a 9) pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona

- I. D. v bode 1) zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, Trestného zákona,

- ml. C. Y. v bode 2), 7), 8), a 9) pokračovaný prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods.2, písm. a) Trestného zákona, pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona,

- ml. H. Y. v bode 3) a 4) pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

- N. H. v bode 3) a 4) pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a

- U. I. v bode 4), 5) a 6) pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) Trestného zákona sčasti spáchaný samostatne a sčasti podľa § 20 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva, v bode 5) a 6) pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona

pričom obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Pri uznaní viny súd vychádzal okrem priznania ku skutkom obžalovanými na hlavnom pojednávaní i z vykonaných dôkazov v prípravnom konaní a to výsluchov svedkov a poškodených: N. R., J. C., V. V. W., M. H., V. G. W., N. Y., odbornými vyjadreniami, vykonanými konfrontáciami, znaleckým posudkom č. PPZ-4007/KEU-BA-EXP-2010, protokolom o vrátení veci, vyčísleniami škody, doloženou fotodokumentáciou, ako i listinných dôkazov nachádzajúcich sa v predmetnom spisovom materiáli.

K osobám obžalovaných súd zistil nasledovné:

- obž. Ml. M. Y. nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov, bol vedený v evidencii detí s problémovým správaním od marca 2010, navštevoval SOU J. Ribaya v Bánovciach nad Bebravou, školu nedokončil, následne bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, brigádnicky si privyrábal. Od 22.11.2010 pracoval v spol. Hella Slovakia Signal-Lighting s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou, pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú, svoje pracovné povinnosti si plní, ochotne spolupracuje, do pracovného kolektívu sa začlenil rýchlo a dobre, od 12.06.2012 pracuje v spoločnosti Gábor, s. r. o., Bánovce nad Bebravou

- obž. I. D. nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov, bol žiakom SOŠ letecko-technickej v Trenčíne, školské povinnosti si plnil zodpovedne, na vyučovaní nevynešával a so správaním nemal problémy

- obž. C. Y. nemá záznam v registri trestov ani v registri priestupkov, v evidencii detí s problémovým správaním bol od marca 2010, navštevoval 2-ročný učebný odbor na SOU J. Ribaya v Bánovciach nad Bebravou, školu ukončil v júni 2010. Od 01.09.2010 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie

- obž. H. Y. má jeden záznam v registri trestov, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 87/2010 zo dňa 24.08.2010, pre prečin spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 24.02.2012, záznam v registri priestupkov nemá. Obžalovaný bol žiakom strednej zdravotníckej školy v Trenčíne, dňa 26.11.2010 prerušil štúdium.

- obž. N. H. má jeden záznam v registri trestov, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 87/2010 zo dňa 24.08.2010, právoplatným dňa 24.08.2010, bol uznaný vinným spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienecným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, t.j. do 24.02.2012, záznam v registri priestupkov nemá.

- obž. U. I. má jeden záznam v registri trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T 71/2010 zo dňa 31.08.2010, právoplatným dňa 29.09.2010, bol uznaný vinným pre pokračovací prečin podielníctva sčasti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 231 ods.1 písm. a) Trestného zákona. Má jeden záznam v registri priestupkov, bol obvinený z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom priestupkové konanie bolo zastavené.

Súd pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona, z účelu trestu podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona a s prihliadnutím na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaných súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l), keďže sa všetci obžalovaní priznali k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutovali, u obžalovaných ml. M. Y., ml. I. D., ml. H. Y. a N. H. prihliadol súd i na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - viedli pred spáchaním trestného činu riadny život. U obžalovaného I. D. súd prihliadal i na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Trestného zákona - spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a u obž. U. I. i na poľahčujúcu okolnosť podľa §

36 písm. k) Trestného zákona, keďže nahradil spôsobenú. Na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona prihliadol súd u obžalovaných ml. M. Y. a U. I., pretože spáchali viac trestných činov.

U obžalovaného ml. M. Y. súd v súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona ukladal úhrnný trest v trestnej sadzbe od dvoch rokov do sedem rokov, pričom vzhľadom na okolnosti prípadu a pomery páchatel'a, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo riešený, od 22.11.2010 sa riadne zamestnal, do pracovného kolektívu sa začlenil rýchlo a dobre, povinnosti si plnil, od 12.06.2012 pracuje v spoločnosti Gábor, s. r. o., Bánovce nad Bebravou, uložil súd obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v spojení s 41 ods. 2 trestného zákona a § 118 ods. 1 Trestného zákona vo výmere dvoch rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky, pričom má za to, že uložený výchovný trest je dostatočný.

U obžalovaného I. D. prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, a teda súd v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. z 8 rokov na 6 rokov 4 mesiace, a teda trestná sadzba po úprave podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona je 3 roky až 6 rokov 4 mesiace, pričom súd pri hodnotení okolností prípadu, ktorými sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatel'a ako i osobných pomerov páchatel'a, ktorý po úspešnom ukončení strednej školy sa zamestnal ako letecký mechanik, ako i vzhľadom na časový odstup od spáchania skutku, ktorý uplynul, dospel k záveru, že u obžalovaného I. D. by uloženie trestu odňatia slobody i pri dolnej hranici trestnej sadzby bolo neprímerane prísne, pričom na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania a preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby vo výmere dva roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu tri roky.

U obž. ml. C. Y. vzhľadom na jeho osobu, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, ako i na okolnosti prípadu, súd upustil v súlade s § 42 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/20/2012 zo dňa 28.03.2012, právoplatného dňa 28.03.2012, vo výmere dva roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere dva roky a šesť mesiacov, považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného.

U obžalovaných ml. H. Y. a N. H. prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, preto súd v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, t. j. z 24 mesiacov na 16 mesiacov, a obom im uložil spoločný trest vo výmere osem mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a súčasne zrušil výrok o vine rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/87/2010-59 zo dňa 24.08.2010, právoplatného 24.08.2010, a výrok o treste uložený uvedeným rozsudkom obvineným H. Y., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H. a N. H., nar. XX.XX.XXXX v H. nad H., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, pretože oboch obžalovaných odsudzoval za ďalší čiastkový útok, ktorý tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu za iný čiastkový útok, za ktorý už boli právoplatne odsúdení.

Obžalovanému U. I. súd uložil súhrnný trest v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere osem mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dva roky, keďže obžalovaný sa prejednávanej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej trestnej veci vedenej na tunajšom súde a súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste (trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov) uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/71/2010 zo dňa 24.08.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd zároveň dodáva, že uložené tresty odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu u obžalovaných ml. M. Y., I. D., ml. H. Y., N. H. a U. I. v plnom rozsahu naplnia účel trestu a zároveň rešpektujú hľadiská individuálnej a generálnej prevencie.

Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku na náhradu škody poškodenú N. v súlade s § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko ďalšie dokazovanie v tomto smere by presiahlo rámec trestného konania. Na občianske súdne konanie odkázal súd i poškodených N. Y., J. C.

so zvyškom nároku na náhradu škody v súlade s § 288 ods. 2 Trestného poriadku, pretože spôsobená škoda im nebola nahradená v plnej výške.

Obžalovaní C. Y., H. Y., N. H., U. I. sa po vyhlásení a odôvodnení predmetného rozsudku vzdali práva podať odvolanie, a to aj za osoby oprávnené podať odvolanie v ich prospech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.