

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202202
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202202.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, B. o zaplatenie 1.757,71 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.06.2023 sa právny predchodca žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.757,71 € s úrokmi a s úrokmi z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou dňa 19.09.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanej úver 3.000,- Eur a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96 mesačných splátok po 49,30 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2019. Žalovaná dňa 19.09.2019 uzavrela so žalobcom aj poistenie „Prihláška k poisteniu - Poistenie pravidelných platieb“. Podpisom prihlášky prijala základný súbor poistenia, za ktorý mala uhrádzať poistné 8,40 Eur mesačne, splatné spolu so splátkou úveru (mesačná splátka úveru a poistenia 57,70 Eur). Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver tak, že dňa 23.09.2019 previedol peňažné prostriedky na jej účet. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, uhradila len časť dlžnej sumy 2.021,75 Eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovanou žalobca vyhlásil dňa 27.04.2021 mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žalobca bol vyzvaný, aby vysvetlil, ako boli dojednané podmienky úveru (ako bola určená výška poplatku za poistenie - v zmluve 4,99 %, nie je jasné z čoho, v prihláške k poisteniu suma 8,40 €, v splátkovom kalendári suma 10,74 €, súčet istiny a úrokov v jednotlivých splátkach podľa splátkového kalendára nepredstavuje 49,30 € ale 46,96 €, súčin 96 splátok po 49,30 € nepredstavuje sumu 4.508,16 €), ako bola vyčíslená žalovaná suma 1.757,71 €, ak táto pozostáva z viacerých zložiek, ako boli vyčíslené jednotlivé zložky, na základe akých dojednaní na ne žalobcovi patrí nárok, ak sú v žalovanej sume úroky, na základe čoho sa z nich domáha úrokov a úrokov z omeškania zo žalovanej sumy, ak je v nej zahrnuté i príslušenstvo (t.j. príslušenstva z príslušenstva) a úrokov do zaplatenia a aby popísal a preukázal, ako boli splnené podmienky zosplatenia v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená dňa 04.07.2023, žalobca na výzvu vôbec nereagoval.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 17Csp/12/2023-215 zo dňa 07.08.2023 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu na EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803.

4. Žalovanej bola riadne doručená žaloba s výzvou na vyjadrenie sa, žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Riadne a včas predvolaný právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Riadne a včas predvolaná žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

Právny zástupca žalobcu v ospravedlnení neúčasti na pojednávaní uviedol, že súd neprezentoval žiadnu skutočnosť ako spornú, nevyzval ho na preukázanie sporných skutočností, preto nadobudol objektívne očakávanie, že súd považuje uplatnený nárok za dôvodný v celom rozsahu a nemá dôvod produkovať ďalšie dôkazy. Iné rozhodnutie ako vyhovie žalobe v celom rozsahu by predstavovalo prekvapivé rozhodnutie, ktorým by bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, nakoľko súd doposiaľ nepostupoval podľa § 181 ods. 2 CSP, na základe čoho by mu umožnil právne argumentovať, doplniť skutkové tvrdenia a predložiť ďalšie dôkazy. Ak súd nepovažuje uplatnený nárok za preukázaný v celom rozsahu, resp. požaduje ďalšie dôkazy, príp. objasnenie doterajších tvrdení, žiada súd o písomné vyzvanie na preukázanie uvedených skutočností a o odročenie pojednávania, nakoľko doposiaľ nemal vedomosť o vnímaní akýchkoľvek skutočností ako sporných zo strany súdu.

Súd k uvedenému uvádza, že žalobcom navrhovaný postup nemá oporu v zákone. Súd nevyzýva žalobcu na preukázanie sporných tvrdení, ak sú určité tvrdenia sporné, je na strane sporu, či predloží dôkazy na ich preukázanie alebo nie. Súd pred pojednávaním strany sporu neoboznamuje, čo je sporné a čo nesporné, ani nedáva predbežné právne posúdenie. Tieto úkony sú robené na pojednávaní a pokiaľ sa žalobca rozhodne pojednávania nezúčastniť, vystavuje sa riziku, že nebude mať vedomosť o tom, aké skutočnosti súd na pojednávaní uvedie, príp. čo uvedie žalovaný. Ak sú nejaké tvrdenia sporné alebo ak súd nepovažuje žalobu v celosti alebo z časti za dôvodnú, súd nie je povinný pojednávanie pre neprítomnosť žalobcu odročiť a dať mu možnosť vyjadriť sa. Takýto postup nemá oporu v zákone a bol by i nehospodárny. Podľa Civilného sporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb a pojednávanie vedie tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

V danej veci vyzval súd žalobcu na doplnenie opisu rozhodujúcich skutočností (ohľadne podmienok úveru, vyčíslenia žalovanej sumy a zosplatnenia), na čo žalobca vôbec nereagoval. Tie tvrdenia, ktoré žalobca uviedol, žalovaná nepoprela, preto sa tieto v súlade s § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku považujú za nesporné. Pokiaľ žalobca určité skutočnosti vôbec neuviedol, tieto nemožno považovať za nesporné, v takom prípade žalobca neunesol bremeno tvrdenia rozhodujúcich skutočností. Pokiaľ žaloba nie je dôvodná pre neunesenie bremena tvrdenia rozhodujúcich skutočností alebo vzhľadom na právne posúdenie veci, nie je daný dôvod na odročenie pojednávania za účelom oboznámenia neprítomného žalobcu. Žalobca mal možnosť jednak reagovať na výzvu súdu, príp. sa zúčastniť pojednávania, kde bolo súdom uvedené predbežné právne posúdenie veci.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu, listinné dôkazy neboli na pojednávaní osobitne čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 19.09.2019 uzatvorila žalovaná s BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713 (ďalej len právny predchodca žalobcu) zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej úver a žalovaná poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky. Podmienky úveru boli v zmluve dojednané nasledovne: účel úveru: bezúčelový, výška úveru: 3.000,- Eur, výška úrokovej sadzby: 10,90 % ročne - fixná, počet mesačných splátok: 96, zvolený súbor poistenia: štandardný, poplatok za poistenie: 4,99 %, poplatok za vedenie úverového účtu: 0,- Eur, výška mesačnej splátky: 49,30 Eur, RPMN: 11,46 %, odplata: 10,90 %, celková čiastka k zaplateniu: 4.508,16 Eur, priemerná RPMN: 8,33 %, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť 1.

splátky: 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, spôsob splácania úveru: prevodom z bankového účtu, spôsob čerpania úveru: jednorazovo bezhotovostne. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo zmluvy. Podľa zmluvy dlžník prehlasuje, že bo oboznámený s tým, že pristúpenie k poisteniu schopnosti splácať pôžičku nie je podmienkou uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Podľa čl. 3.1 písm. a) zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

9. Podľa čl. 3.4 zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveruje až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

10. Prihláškou k poisteniu pristúpila dňa 19.09.2019 žalovaná k poisteniu pravidelných platieb pre prípad smrti, trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti v rozsahu základného súboru poistenia, pričom sa zaviazala platiť právnomu predchodcovi žalobcu poplatok za poistenie vo výške 8,40 Eur mesačne s tým, že poplatok bude splatný spolu so splátkou úveru, teda bude mesačne platiť 57,70 Eur ako súčet mesačnej splátky úveru a poplatku za zvolený súbor poistenia.

11. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny predchodca žalobcu skúmal schopnosť žalovanej splácať úver na základe údajov, ktoré žalovaná uviedla v osobnom dotazníku: stav: vydatá, spôsob bývania: v byte / dome v osobnom vlastníctve, zamestnanie: kuchárka, zamestnávateľ: Balaton RA, s.r.o., čistý mesačný príjem: 443,- Eur, výška mesačných platieb (nájom, plyn, elektrina a pod.): 70,- Eur, splátka hypotéky: 0,- Eur, splátky spotrebiteľského úveru, leasingu: 0,- Eur, splátka kreditnej karty: 0,- Eur. Príjem žalovanej overoval právny predchodca žalobcu v Sociálnej poisťovni. Žalobca vykonal lustráciu žalovanej v úverovom registri, čím zistil, že žalovaná spláca spotrebiteľský úver v mesačných splátkach po 32,- Eur, počet zostávajúcich splátok 90, zostávajúca istina a príslušenstvo 3.029,- Eur, počet oneskorených splátok 0.

12. Podľa amortizačnej tabuľky bola každá splátka úveru 57,70 Eur tvorená istinou a úrokmi v rôznych výškach, ktorých súčet bol 46,96 Eur a poplatku za poistenie 10,74 Eur.

13. Podľa výpisu z účtu žalovanej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3.000,- Eur dňa 23.09.2019. Žalovaná platila plátky úveru nasledovne: 57,70 Eur uhradila 23.10.2019, 19.11.2019, 17.12.2019, 16.01.2020, 17.02.2020. Následne jej boli 01.04.2020 účtované náklady spojené s uplatnením pohľadávky 20,- Eur a žalovaná zaplatila 07.04.2020 sumu 78,- Eur. Ďalej žalovaná platila splátky po 57,70 Eur 16.04.2020, 27.05.2020, 18.06.2020, 17.07.2020, 20.08.2020. Následne jej boli 01.10.2020 účtované náklady spojené s uplatnením pohľadávky 35,- Eur a žalovaná zaplatila ešte sumu 57,70 Eur v dňoch 08.10.2020, 13.10.2020 a 13.11.2020. Následne boli žalovanej 04.01.2021 účtované náklady spojené s uplatnením pohľadávky 35,- Eur. Žalovaný ďalej úver v dohodnutých splátkach nesplácala, v období od júna 2021 do júna 2023 robila čiastkové úhrady, spolu vo výške 1.193,65 Eur.

14. Listom zo dňa 27.04.2021 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej, že vzhľadom na to, že poskytnutý úver riadne a včas nesplácala a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu 27.04.2021 sa stal jej záväzok splatný v celom rozsahu. Zároveň ju vyzval, aby mu uhradila dlh vo výške 2.951,36 Eur. Výzva bola žalovanej zaslaná poštou, žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote. .

15. Predmetnú pohľadávku postúpila spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení k 19.09.2019 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.

Spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.^{18ba)}

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe.

21. Podľa § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie, alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 37 ods. 1 a § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej jej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala splatiť vrátane dohodnutých úrokov a poplatkov. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, keďže ju žalobca uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná mala postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu

svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Na základe toho musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Zároveň žalovaná pristúpila k poisteniu platenia pravidelných platieb pre prípad smrti, trvalej invalidity a pracovnej neschopnosti a zaviazala sa platiť poistné 8,40 Eur mesačne spolu so splátkami úveru. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere poistenie nebolo podmienkou uzavretia zmluvy, netvrdila to žiadna zo strán sporu, ani z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by poskytnutie úveru bolo podmienené pristúpením k poisteniu.

24. Súd v prvom rade ex offo skúmal, či zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je absolútne neplatná, či nie je úver bezúročný a bez poplatkov, či sa v zmluve nenachádzajú neprijateľné zmluvné podmienky relevantné pre uplatnený nárok.

25. Z listinných dôkazov vyplýva, že veriteľ pred uzavretím zmluvy skúmal schopnosť žalovanej splácať úver, pričom konal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nejde ani o hrubé porušenie povinnosti podľa uvedeného ustanovenia zákona.

V prvom rade súd vykonaným dokazovaním zistil nejasnosť pokiaľ ide o podmienky poskytnutého úveru. V zmluve bol uvedený počet, výška a splatnosť dohodnutých splátok. V prihláške k poisteniu bola uvedená výška poistného. Tieto údaje uvedené v zmluve a prihláške k poisteniu sú v rozpore s amortizačnou tabuľkou, ktorá bola súdu spolu so žalobou žalobcom predložená. V zmluve je uvedená výška splátok 49,30 Eur, v prihláške poistné 8,40 Eur a celková výška splátky s poistným 57,70 Eur. Tieto údaje si navzájom neodporujú. V predloženej amortizačnej tabuľke je ale uvedený rozpis jednotlivých splátok tak, že súčet istiny a úroku v každej splátke predstavuje 46,96 Eur a poistné 10,74 Eur. To síce spolu predstavuje 57,70 Eur, ale tieto údaje o výške splátky a poistného sú v rozpore s tým, čo je uvedené v zmluve a prihláške. Žalobca napriek výzve súdu tento rozpor nevysvetlil. Uvedený rozpor vyhodnotil súd tak, že nespôsobuje neplatnosť alebo bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy, nakoľko amortizačná tabuľka nebola súčasťou zmluvy, nebolo preukázané, že by bola žalovanej spolu so zmluvou poskytnutá, podľa zmluvy mala žalovaná len možnosť kedykoľvek počas trvania zmluvy si ju vyžiadať. Preto nesprávnosti uvedené v amortizačnej tabuľke nemajú vplyv na platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, či na povinnosť platiť úroky a poplatky. Súd vychádzal pri posudzovaní podmienok úveru výlučne z toho, čo bolo uvedené v zmluve. Zákon o spotrebiteľských úveroch upravuje náležitosti zmluvy a dôsledky ich absencie alebo nesprávnosti, preto je v danej veci rozhodujúce to, čo bolo uvedené v zmluve. To sú údaje, ktoré mala žalovaná k dispozícii pri uzavretí zmluvy, na základe ktorých sa rozhodovala, či zmluvu uzavrie.

Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená nesprávna výška celkovej čiastky, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. Žalovaná sa zaviazala uhradiť 96 splátok po 49,30 Eur, čo spolu predstavuje 4.732,80 Eur. Táto suma je správnym údajom o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve ale bola uvedená celková čiastka k zaplaceniu nižšia a to 4.508,16 Eur. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Súd dospel k záveru, že je nutné ustanovenie zákona vykladať tak, že aj nesprávne uvedenie tohto údaju spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, keďže ak je uvedený nesprávny údaj o čiastke, ktorá sa má zaplatiť, má to vážnejšie následky ako jej neuvedenie. V prípade neuvedenia sú podmienky úveru málo prehľadné, spotrebiteľ zistí, koľko sa má na úver celkovo zaplatiť, až na základe svojho vlastného výpočtu. Pri uvedení nesprávnej nižšej čiastky tento klamlivý údaj spôsobuje, že úver sa zdá byť výhodnejší ako v skutočnosti je. Pre uvedenie nesprávnej čiastky, ktorú má žalovaná zaplatiť, v zmluve o spotrebiteľskom úvere je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

Ďalším dôvodom, preto ktorý je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov, je uvedenie nepravnej výšky RPMN v zmluve v neprospech spotrebiteľa. V zmluve bola uvedená RPMN 11,46 %. Pri výške úveru 3.000,- Eur, splátkach 49,30 Eur mesačne, splatných k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka je splatná v nasledujúcom mesiaci po poskytnutí úveru a bez ďalších nákladov, ktoré majú byť za úver zaplatené, je výška RPMN vyše 13% (podľa viacerých kalkulačiek výpočtu RPMN vychádzali údaje 13,05 %, 13,08 %, 13,22 %). Pre uvedenie nesprávnej RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere v neprospech spotrebiteľa

je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Keďže predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaná bola povinná vrátiť veriteľovi len poskytnutý úver, úroky ani poplatky súvisiace s úverom nebola a nie je povinná platiť. Veriteľovi teda patrila z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere len náhrada istiny 3.000,- Eur. Žalovaná vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru bola povinná zaplatiť 60 mesačných splátok úveru po 49,30 Eur (splatných od októbra 2019 do septembra 2024 vždy k 15. dňu v mesiaci) a poslednú 61. splátku vo výške 42,- Eur splatnú 15.10.2024. Súd má za to, že pre určenie toho, ako mala žalovaná bezúročný úver splácať, je nutné zachovať dohodnutú výšku a splatnosť splátok, len sa tieto úhrady majú započítavať výlučne na istinu, čím sa skráti doba splácania. Všetky údaje pre takéto splácanie pozná totiž žalovaná priamo zo zmluvy, pričom treba brať do úvahy, že žalovaná si po uzavretí zmluvy a pri splácaní pravdepodobne nie je vedomá, že úver je bezúročný, preto je spravodlivé od nej požadovať, aby realizovala úhrady v dohodnutej výške. Ústavný súd SR konštatoval súlad s Ústavou SR pri takomto postupe (nález ÚS SR sp. zn. III. ÚS 260/2021 z 26.8.2021). Ak by mala byť zachovaná dĺžka splácania miesto výšky splátok, žalovaná by si musela sama vypočítať, resp. zistiť, po koľko má splácať, čo nie je namieste od spotrebiteľa požadovať, hlavne ak ani nevie, že úver je bezúročný. Podmienky splácania by boli pri takomto prístupe nejasné tak pre veriteľa ako i pre spotrebiteľa. Zároveň bola žalovaná povinná zaplatiť 61 mesačných platieb poisťného po 8,40 Eur splatných spolu so splátkami úveru. Z výpisu z účtu žalovanej a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná bola veriteľovi na úver spolu 2.021,75 Eur. Tieto úhrady mali byť započítané len na istinu.

27. Žalobca zosplatnil úver k 27.04.2021 pre neplatenie splátok úveru žalovanou, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 27.04.2021. Bolo preukázané, že žalovaná bola v omeškaní so splácaním splátok bezúročného úveru v období od decembra 2020 do apríla 2021. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka je podmienkou zosplatnenia úveru to, že takáto možnosť bola medzi zmluvnými stranami dojednaná. To dodržané v danej veci bolo, v zmluve si zmluvné strany dohodli možnosť zosplatnenia úveru pre prípad neplatenia splátok riadne a včas. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podmienkou zosplatnenia spotrebiteľského úveru teda je, že dlžník je v omeškaní aspoň 3 mesiace a veriteľ aspoň 15 dní pred zosplatnením úveru upozorní dlžníka uplatnenie tohto práva. Žalobca netvrdil, že žalovanej bola v zákonnej lehote (12.04.2021 alebo pred týmto dátumom) doručená výzva na zaplatenie dlžných splátok s upozorením na možnosť zosplatnenia úveru a to napriek tomu, že ho súd vyzval, aby popísal, ako boli splnené zákonné podmienky podľa uvedeného zákonného ustanovenia. Ani z predložených listinných dôkazov takéto predchádzajúce upozornenie nebolo zistené. Pri nedodržaní zákonných podmienok zosplatnenia úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je tento právny úkon neplatný pre rozpor so zákonom. Žalovaná je teda i v súčasnosti povinná vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky len v dohodnutých mesačných splátkach, celý úver sa doposiaľ nestal splatným.

28. Predmetná pohľadávka bola pôvodným veriteľom postúpená na žalobcu. Vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že celý úver sa doposiaľ nestal splatným (konečná splatnosť úveru nastane až 15.10.2024), práva vyplývajúce z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohli byť prevedené na žalobcu postúpením vzhľadom na § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého postúpenie pohľadávky v takomto prípade je možné len, ak sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo v danej veci nebolo preukázané. Postúpenie predmetnej pohľadávky bolo teda v rozpore so zákonom, v dôsledku čoho je neplatné. Žalobca teda nenadobudol predmetnú pohľadávku od pôvodného veriteľa, v dôsledku čoho mu nepatrí aktívna vecná legitímácia domáhať sa plnenia od žalovanej z titulu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

29. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanej, ktorá mala vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Pokiaľ strana sporu podáva odvolanie v elektronickej podobe, adresátom je Okresný súd Rimavská Sobota. Pokiaľ strana sporu podáva odvolanie v listinnej podobe poštou alebo osobne v podateľni súdu, môže tak urobiť v sídle súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, Námestie M. Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota i na pracovisku súdu na adrese Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca. Pokiaľ strana sporu bude odvolanie podávať poštou alebo osobne do podateľne súdu, je vhodnejšie, aby ho doručila na Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.