

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 26Co/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123203082  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Pilek  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123203082.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Pileka a členov senátu JUDr. Romana Greguša a JUDr. Mareka Olekšáka, v právnej veci žalobcu: Mgr. V. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. Y. XXXX/XX, XXX XX O., zastúpeného: CONSULTA s.r.o., so sídlom: Šafárikovo námestie 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 318 495, proti žalovanému v 1. rade: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: B. XXX/XX, XXX XX O. a žalovanému v 2. rade: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. XXX/XX, XXX XX O., obom zastúpeným: HHB advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 576/13, 036 01 Martin, IČO: 52 274 896, o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/23/2023 - 51 zo dňa 23. mája 2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 10C/23/2023 - 51 zo dňa 23. mája 2023 potvrdzuje.

II. Odvolací súd priznáva žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Ako vyplýva z napadnutého uznesenia, navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.04.2023 domáhal, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 13.10.2022, č. k. 8C/41/2022 - 39, ktorým mu bolo zakázané vnášať a skladovať na pozemkoch parcela registra "C" č. XXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh: zastavaná plocha a nádvorie a parcela registra "C" č. XXX/XX o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, druh: zastavaná plocha a nádvorie, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území X., obec O., okres: I. a sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX, akékoľvek hnutelné veci a zdržať sa akéhokoľvek konania a úkonov smerujúcich k vnášaniu a skladovaniu akýchkoľvek hnutelných vecí na uvedené nehnuteľnosti akýmkoľvek spôsobom a aby rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, odpadli, pretože veci, materiál a odpad, ktoré sa na pozemkoch nachádzali, boli odstránené, pričom toto odstránenie zabezpečil na svoje náklady, o čom svedčí fotodokumentácia, ktorú priložil k návrhu a zároveň prehlásil, že osobne zabezpečí, aby pozemky neboli viac znečisťované ani znečistené, aby boli v poriadku.

3. Žalovaný v 1. a 2. rade ako vlastníci pozemkov vo vyjadrení k návrhu uviedli, že s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia nesúhlasia, majú za to, že je potrebné ho ponechať v platnosti. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nedomáhali, aby súd uložil žalobcovi, aby veci odstránil, t. j. aby pozemky vypratá, čomu zodpovedala aj výroková časť uznesenia. Neodkladné opatrenie sa vzťahuje na skladovanie, t. j. na veci, ktoré sa tam už nachádzali a na vnášanie vecí, t. j. na veci, ktoré sa tam v čase vydania neodkladného opatrenia nenachádzali. Bez ohľadu na to, či žalobca skutočne "uskladnené" veci vypratá z ich pozemkov, nemá to žiadny vplyv. Uviedli, že uvedené veci, ktoré sa na pozemkoch nachádzali, nevniesol a neskladoval na pozemkoch výlučne žalobca, ale zväčša tretie osoby, ktoré sa v stavbe žalobcu zdržujú s jeho súhlasom. Vo väčšine prípadov ide o osoby bez domova, žijúce asociálnym spôsobom života, nerešpektujúce ich výzvy, výzvy príslušných autorít a ani právne predpisy, ktoré majú

zabezpečiť ochranu ich vlastníckeho práva. Aj vzhľadom na veľké množstvo konaní, ktoré sa medzi nimi a žalobcom viedli alebo vedú, je dôvodné ponechať neodkladné opatrenie v platnosti. Voči žalobcovi konali aj viaceré správne orgány na úseku ochrany životného prostredia, ktoré ho už dávno pred vydaním neodkladného opatrenia sankcionovali za skládky, ktoré na ich pozemkoch vytváral. Žalobca umožnil prespávať vo svojej nehnuteľnosti aj matke maloletej Y. Z., ktorá jej bola odobratá zo starostlivosti. Vedie sa proti nemu aj priestupkové konanie, pretože začiatkom roka 2023 im ukradol časť oplotená a dlažobné kocky. Keďže žalobca spočiatku neodkladné opatrenie nerešpektoval, bol podaný návrh na nariadenie exekučného konania a dňa 12.04.2023 bola vykonaná miestna ohliadka, kde sa konajúca exekútorka vyjadrila, že mu bude za nedodržanie neodkladného opatrenia uložená pokuta. Z uvedeného vyplýva, že ak už žalobca neodkladné opatrenie rešpektuje, robí to iba pár dní a preto majú dojem, že jeho jediným zámerom je snaha, aby opäť dosiahol stav, kedy bude môcť opäť pozemky nerušie užívať a nerešpektovať ich vlastnícke právo, ktoré je teraz vďaka neodkladnému opatreniu relatívne chránené. Ochranu svojho vlastníckeho práva pritom považujú proporcionálne za prednejšiu ako reálne neprítomné obmedzenie žalobcu. Vyhlásenie žalobcu o záruke považujú za účelové a bezpredmetné. Navrhli, aby si súd zabezpečil informáciu o stave priestupkového a exekučného konania a aby návrh zamietol a priznal im nárok na náhradu trov konania.

4. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu, dôkazmi, ktoré k nemu pripojil, tými, ktoré sa nachádzajú v spise sp. zn. 8C/41/2022, správami súdnej exekútorky a obvodného oddelenia PZ, dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože nepreukázal, že by odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Za dôvodné považoval námietky žalovaných vlastníkov pozemkov, že žalobcovi nebolo neodkladným opatrením uložené pozemky vypratať, ale bolo mu zakázané veci na pozemkoch skladovať a vnášať, t. j. neodkladné opatrenie sa netýka len vecí, ktoré sa na pozemkoch už nachádzali, ale aj tých, ktoré sa tam ešte v čase jeho nariadenia nenachádzali a preto považoval poukazovanie na to, že veci boli odstránené, za bezdôvodné. V druhom rade mal za to, že žalobca nepreukázal, že by všetky veci, ktoré sa na pozemkoch už nachádzali vypratá, pretože z oznámenia súdnej exekútorky vyplýva, že dňa 12.04.2023, t. j. po začatí konania, bolo z pozemkov odpratávaných iba 90 % vecí a žalobcovi bola preto určená dodatočná lehota na odpratávanie aj týchto vecí, proti čomu nenamietal. Z uvedeného oznámenia vyplýva, že žalobca aj sám pripustil, že veci na pozemky vniesli tretie osoby a z oznámenia ÚPSVaR vyplýva, že v nehnuteľnosti umožnil žiť rodine, ktorá nežije minimálne riadnym rodinným životom. Z úradnej činnosti mal súd prvej inštancie vedomosť, že medzi stranami sa vedie, ale aj viedlo viacero súdnych konaní v tejto súvislosti, pričom žalobca v konaní sp. zn. 10C/14/2021, kde vo veci samej požaduje upraviť užívanie svojej stavby, pretože nie je vlastníkom nielen okolitých pozemkov, ktoré sú dotknuté neodkladným opatrením, ale ani zastavaného pozemku, sa domáha v poradí už štvrtým návrhom nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zabezpečil pripojenie jeho stavby do distribučnej sústavy elektrickej sústavy cez sporné pozemky, ktoré bolo opakovane zamietnuté. Pretože ochranu vlastníckeho práva vlastníkov k ich pozemkom považoval súd prvej inštancie za proporcionálne prednejšiu ako reálne neprítomné obmedzenie žalobcu nariadeným neodkladným opatrením k pozemkom, ku ktorým nemá v súčasnosti žiadne vecné právo, ktoré ani v časti zákazu skladovania vecí v celom rozsahu nerešpektoval, dospel k záveru, že je dôvodné ponechať neodkladné opatrenie, ktoré zabezpečuje ochranu vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov, v platnosti, teda nezistil, že by tu boli podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) splnené zákonné dôvody pre zrušenie neodkladného opatrenia a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v celom rozsahu odvolanie a navrhol, aby ho odvolací súd zmenil tak, že ho zruší a žiadnej zo strán neprizná nárok na náhradu trov konania.

6. Namietal, že súd prvej inštancie pri posúdení skutkového stavu vychádzal najmä zo skutkových tvrdení odporcov, ktoré sú obsahom vyjadrenia zo dňa 15.05.2023 k návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, teda posúdil ho nesprávne a svoje uznesenie aj nedostatočne odôvodnil. Uznan, že medzi sporovými stranami je na Okresnom súde Nitra vedených viacero civilných sporových konaní, poprel však a neuznal, že by samotná skutočnosť vedenia rôznych sporov medzi účastníkmi konania mala znamenať, že neodkladné opatrenie je ako súdne rozhodnutie nezmeniteľné, teda musí zotrvať v platnosti a že by súdy mali prihliadať na skutočnosti známe súdu prvej inštancie z určitých iných sporov, vedených pod inými spisovými značkami, s tým, že podrobnosti skutkového stavu, ktoré sa posudzujú v iných sporoch rovnakých účastníkov, nie sú obsiahnuté v odôvodnení napadnutého uznesenia, teda žalobca sa voči takýmto skutočnostiam v tomto konaní nemôže ani efektívne brániť. Za nesprávny považoval aj právny názor súdu prvej inštancie, keď v odôvodnení poukázal na opakovaný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (ktorým by Okresný súd Nitra uznesením nariadil

p. Z. a Q. umožniť žalobcovi pripojenie jeho stavby, ktorej je výlučným vlastníkom, na elektrickú energiu), s tým, že je pravdou, že podal opakovane návrh na nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia, Okresný súd Nitra pritom jednému z týchto návrhov i vyhovel, avšak nariadené neodkladné opatrenie bolo následne zmenené uznesením odvolacieho súdu a ďalším návrhom už vyhovené nebolo. Takáto skutočnosť (iného sporového konania vedeného pod inou spisovou značkou) však podľa neho nemá súvis s predmetom tohto konania. Zastával preto názor, že súdy by mali rešpektovať tzv. jednotnosť konania, t. j. zohľadniť skutočnosti konštatované, preukazované a preukázané v konkrétnom konaní, pri zachovaní inštančnosti postupu a rešpektovaní práva účastníka konania na využitie riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov. Postup súdu prvej inštancie, ktorý inými slovami konštatuje, že „má celkový obraz o právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania“ považoval za nesprávny, súd by mal podľa neho prihliadať iba na skutočnosti, ktoré sú zrejme z obsahu súdneho spisu, pri zachovaní práva účastníka používať prostriedky procesného útoku a obrany, teda efektívne uplatňovať svoje práva a tiež brániť sa voči tvrdeniam a dôkazom protistrany. Ďalej zastával názor, že skutkový stav je z ním predložených fotografií vizuálne dostatočne zrejmy a na prvý pohľad (i v skutočnosti) pozemky sú v súčasnosti zbavené akéhokoľvek neporiadku (materiálu, odpadkov, nečistôt a pod.). Podotkol, že osobne vynaložil snahu, aby pozemky žalovaných vyčistil a súčasnému stavu zodpovedá realita, ktorá je znázornená na obrázkoch. Dodal, že v súčasnosti nedisponuje ďalšími dôkazmi, ktoré by preukázali jeho tvrdenia, keďže obhliadku miesta podľa ustanovenia § 211 ods. 2 CSP by súd (s ohľadom na povahu tohto sporu) ako dôkazný prostriedok zrejme nepripustil. Požiadal odvolací súd, aby zohľadnil fotky, ktoré predložil k návrhu a posúdil, či je nariadené neodkladné opatrenie dôvodné alebo nie. Poznamenal, že on osobne na pozemky žalovaných ďalší materiál, odpady ani iné nečistoty vnášať ani tam skladovať nebude tak, ako osobne prehlásil aj v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. V prípade, ak na pozemky boli v minulosti prinesené určité huteľné veci (odpad), takéto veci na pozemky nevniesol priamo on, ale bližšie nekonkretizované tretie osoby. Vzhľadom na predložené fotografie (z ktorých je zrejme, že pozemky boli riadne vyčistené), ako aj osobnú garanciu, zastával názor, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia pominuli. V prípade, ak by sa situácia (znečistenia pozemkov) mala zopakovať, v takom prípade by žalovaní mali možnosť podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; má však záujem ukončiť súdne spory a takúto možnosť nepripúšťa. Aj z oznámenia súdnej exekútorky považoval za zrejme, že zabezpečil upratovanie a vyčistenie areálu, odhad splnenia úlohy na 90 % považoval za veľmi približný, navyše nesúhlasil s tým, že by sa všetok stavebný materiál nachádzal v areáli (na pozemkoch žalovaných) z dôvodu jeho zavinenia.

7. V závere svojho odvolania žalobca poukázal na skutočnosť, že on sám nevie efektívne zabrániť tomu, aby neznáme tretie osoby nevstupovali na pozemky vo vlastníctve žalovaných, je iba vlastníkom stavby a zrejme aj z tohto dôvodu na pozemky bol vnášaný odpad a stavebný materiál, avšak za toto mu nemožno pričítať zavinenie. Zastával preto názor, že priamo voči žalobcovi je výrok neodkladného opatrenia nevykonateľný, resp. jeho existencia a trvanie nie je viac potrebná, keďže nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom.

8. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrili žalovaný v 1. a 2. rade prostredníctvom právneho zástupcu, s tým, že napadnuté uznesenie považujú za vecne správne, odvolanie žalobcu žiadajú zamietnuť a priznať im voči nemu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Mali za to, že argumentácia žalobcu v podanom odvolaní je v zásade rovnaká ako v jeho návrhu. Podotkli, že z odôvodnenia uznesenia je možné celkom jednoznačne vyčítať, aké dôkazy súd prvej inštancie vo vzťahu k návrhu vykonal, ako sa vysporiadal so skutkovým stavom a ako ho posúdil. Zdôraznili, že civilné sporové konanie je založené na princípe kontradiktórnosti, tzn. nositeľom procesnej iniciatívy v sporovom konaní majú byť sporové strany, nie súd; ak má teda sporová strana záujem v sporovom konaní uspieť, musí sama vyvíjať iniciatívu vo forme procesného útoku/procesnej obrany, uvádzania skutkových tvrdení a ich preukázania príslušnými dôkazmi. Vo vzťahu k predloženej fotodokumentácii poukázali na odôvodnenie uznesenia s tým, že táto jednoznačne potvrdzuje, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, neodpadli. Vyjadrili presvedčenie, že neodkladné opatrenie žiadnym spôsobom nezasahuje do výkonu vlastníckeho práva žalobcu k stavbe, keďže sa vzťahuje výlučne na ich pozemky, preto nariadením neodkladného opatrenia nevznikla a ani do budúcnosti nevzniká žalobcovi žiadna ujma. Neodkladné opatrenie ho pod sankciou priamej vymáhateľnosti len motivuje naďalej dodržiavať povinnosti, ktoré ho aj bez neodkladného opatrenia zo zákona zaväzujú (povinnosť nevášať na cudzie pozemky huteľné veci bez súhlasu ich vlastníkov). Vyhlásenie žalobcu o tom, že zabezpečí, aby pozemky neboli ďalej znečisťované a že osobne dohliadne nad tým, že budú v poriadku, je podľa ich názoru v príkrom rozpore s argumentáciou uvedenou v odvolaní, v zmysle ktorej žalobca „osobne nevie zabrániť vstupu cudzích osôb na pozemky odporcov a ani tomu, aby takéto osoby vnášali na pozemky huteľné veci“. Bol to podľa nich pritom práve žalobca, so súhlasom ktorého vstupovali na pozemky cudzie osoby a ktoré na

tieto pozemky vnášali a skladovali na nich hnutelné veci a tieto osoby sa zdržiavali a aj naďalej zdržiavajú v stavbe žalobcu s jeho súhlasom. Mali za to, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil proporionalitu nariadeného neodkladného opatrenia, s tým, že nariadené neodkladné opatrenie žalobcu žiadnym spôsobom neobmedzuje a ak tento bude rešpektovať všeobecnú právnu úpravu ochrany vlastníckeho práva vlastníkov pozemku (tak isto, ako to musí robiť ktokoľvek iný), nenastane situácia, ktorá by mohla zapríčiniť vznik akéhokoľvek negatívneho následku vyplývajúceho z neodkladného opatrenia, ktoré jedinú pre vlastníkov pozemku predstavuje akú-takú záruku, že žalobca do budúcnosti nebude naďalej zasahovať do ich vlastníckeho práva.

9. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

12. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a po zohľadnení vykonaného dokazovania, odvolaní žalobcu a vyjadrení žalovaného v 1. a 2. rade (vlastníkov pozemkov), viazaný rozsahom odvolania, nevzhladol dôvody na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia podľa § 389 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie o zamietnutí návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je potrebné potvrdiť, keďže je vo výroku vecne správne. Zároveň odvolací súd uvádza, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie, pričom v smere zdôraznenia jeho správnosti a ďalej k jeho dôvodom a námietkam odvolateľa uvádza nasledovné.

14. Po konštituovaní právnych účinkov neodkladného opatrenia umožňuje zákon jeho zrušenie na základe univerzálneho kritéria, ktorým je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Práve naplnenie tohto kritéria súd prvej inštancie pri preskúmaní návrhu žalobcu nevzhladol, s tým, že naďalej pretrvávajú potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, s ktorým záverom sa odvolací súd plne stotožňuje.

15. Je potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie, zrušenia ktorého sa žalobca v tomto konaní domáhal, bolo nariadené z dôvodu neprimeraného zasahovania do vlastníckeho práva vlastníkov pozemkov žalobcom ako vlastníkom stavby na predmetných pozemkoch hromadením rôznych hnutelných vecí. Je možné dať odvolateľovi v podstate za pravdu v tom, že nie je na mieste pričítať súbeh viacerých súdnych konaní medzi sporovými stranami v neprospech žalobcu ako aj, že by počet rozhodnutí vydaných v jeho neprospech mal naznačovať zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Podstata možnosti úspechu žalobcu v danej veci však závisí od jeho schopnosti uniesť dôkazné bremeno vo vzťahu k odpadnutiu dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, k čomu v danom prípade nedošlo, pričom ani žalobcom prednesené, v podstate na žiadnych relevantných skutočnostiach nezaložené pochybnosti o jeho pasívnej vecnej legitímácii tento záver nijak neoslabujú.

16. Pokiaľ odvolateľ argumentoval tým, že pozemky vlastníkov vo veľkej miere zbavil nanosených materiálov, v tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že výrok neodkladného opatrenia neznal iba na povinnosť odpratania už nanoseného materiálu, ale aj do budúcnosti, teda zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k vnášaniu a skladovaniu akýchkoľvek hnutelných vecí a akýmkoľvek spôsobom, a síce, zabezpečiť aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré majú a budú mať prístup k žalobcovej stavbe, aby sa obdobného konania zdržali, keď ako sám uvádzal, nenesie vinu na všetkom, čo bolo na predmetné pozemky vnesené. Nariadené neodkladné opatrenie je preto potrebné ponechať v platnosti, až kým deklarované a následne preukázané okolnosti na strane žalobcu budú schopné objektívne eliminovať obavy vlastníkov pozemku zo zásahov do ich vlastníckeho práva spôsobom konkretizovaným vo výrokovej časti uznesenia o neodkladnom opatrení. Navyše, pokiaľ žalobca poukazoval na súčasný stav pozemkov a na tieto účely predložil ich fotografie, z týchto len vyplýva, že sa na nich naďalej nachádzajú hnutelné veci (stavebný materiál), ktorý žalobca neodstránil, a preto nebolo možné jeho osobnú záruku vyhodnotiť vo vzťahu k jeho návrhu ako relevantnú.

17. Odvolací súd záverom poznamenáva, že k zrušeniu neodkladného opatrenia, ktoré má aj preventívny charakter môže dôjsť iba vtedy, ak osoba, voči ktorej povinnosť z neodkladného opatrenia smeruje, dostatočným spôsobom preukáže, že nastal stav, kedy nehrozí, že dôjde k zásahu do práv osoby oprávnenej z neodkladného opatrenia. V konkrétnom prípade, keď žalobca nerešpektoval súdne

rozhodnutie, čo viedlo k jeho nútenému výkonu (v rámci exekučného konania), nemožno dôjsť k záveru, že žalobca preukázal odpadnutie dôvodov na jeho nariadenie a neposkytol dostatočné záruky na to, aby mohlo dôjsť k jeho zrušeniu. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje napr. na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 491/2017 zo dňa 03.08.2017, podľa ktorého „Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného (od 1. 7. 2016 neodkladného - pozn.) opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená), pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.“

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

20. Vo vzťahu k výroku o trovách odvolacieho konania odvolací súd konštatuje, že postupoval v súlade so zásadou úspechu, v zmysle ktorej (§ 255 ods. 1 CSP) patrí nárok na náhradu trov konania tej sporovej strane, ktorá bola v konaní úspešná. Keďže v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní v 1. a 2. rade, odvolací súd im priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3 : 0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 - 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.