

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/52/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712200734  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712200734.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s. IČO: 36 854 140, so sídlom v Bratislave, Michalská ul.č. 18, právne zastúpeného JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská ul.č. 9 proti odporkyni Jarmile Šedajovej, nar. 16.4.1951, bytom Príbovce č. 25 v konaní o zaplatenie 2.504,96 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Opravuje sa výrok o trovách konania platobného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 7.5.2012, č.k. 9C 52/2012-36 a to tak, že znie:

„Odporkyňa je povinná uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu navrhovateľovi trovy konania vo výške 150,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 261,05 € na účet právneho zástupcu vedený v ČSOB, a.s. č. 4011611390/7500, alebo v tej istej lehote podať voči výroku o trovách konania odvolanie na tomto súde.“

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.1.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.504,96 € s príslušenstvom titulom neuhradenia splátok kontokorentného úveru. Súd rozhodol v predmetnej veci vydaním platobného rozkazu zo dňa 7.5.2012, č.k. 9C 52/2012-36, ktorý bol navrhovateľovi doručený dňa 28.5.2012.

Navrhovateľ včas, dňa 12.6.2012 podal odvolanie voči výroku platobného rozkazu o trovách konania v časti o súdnom poplatku. V odvolaní uviedol, že navrhovateľ po podaní návrhu na začatie konania zaplatil súdny poplatok v sume 150,- €, pričom súd mu nesprávne priznal trovy konania za súdny poplatok iba vo výške 16,50 €.

Podľa § 174 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia opravil výrok platobného rozkazu o trovách konania v časti, ktorá sa týkala výšky súdneho poplatku, nakoľko ako vyplýva zo spisového materiálu, súd plne vyhovel návrhu navrhovateľa, pričom iba nedopatrením pri písomnom vyhotovení platobného rozkazu výšku súdneho poplatku určil sumou 16,50 €, hoci poplatková povinnosť navrhovateľa z návrhu na začatie konania vznikla vo výške 150,- €. Nakoľko iba chybou v písaní došlo k tejto nesprávnosti, súd vydal toto opravné uznesenie a nezvolil tak postup podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a

nerozhodoval o odvolaní voči výroku platobného rozkazu o trovách konania, aby tiež zachoval možnosť odporkyne vo veci sa brániť.

V tomto smere súd tiež uvádza, že odporkyňa má proti tomuto uzneseniu zachovanú možnosť podať odvolanie, ale len voči časti, ktorá sa týka súdneho poplatku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.