

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/15/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111223765
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111223765.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, bytom 821 09 Bratislava 2, Mlynské nivy 49, zastúpeného advokátom Mgr. Martin Ťupek, Jesenského 2, 811 02 Bratislava, proti odporkyni: O. F., nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX H., O. XXXX/X, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou M. L. S., vyššou súdnou úradníčkou P. súdu A., o zaplatenie 569,74 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 398,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% p.a. od 07.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť trovy konania navrhovateľa Mgr. Martinovi Ťupekovi, advokátovi, v sume 254,90 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie z a s t a v u j e v časti 171,41 €.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľov návrhom si uplatňoval proti odporkyni zaplatenie istiny pôvodne v sume 569,74 € s príslušenstvom, keď v priebehu konania zobral späť návrh v časti 171,41 € prípisom zo dňa 14.05.2012. Žiadal priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom. Navrhovateľ poukázal na to, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzatvoreniu zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorou navrhovateľ poveril odporkyňu ako obchodnú zástupkyňu konaním v mene spoločnosti a uzatváraním zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou a jednotlivcami. Odporkyňa bola v čase uzatvorenia zmluvy podnikateľkou s miestom podnikania O. 9, H., číslo živnostenského registra bolo XXX-XXXXX, ktorú činnosť ukončila dňa 27.05.2009. Vzhľadom na to, že odporkyňa bola uznaná vinnou Okresným súdom v Trnave rozsudkom č.k. 7T/12/2011 - 298 zo dňa 07.06.2011 z pokračovacieho prečinu podvodu, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, ktorý trest bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu troch rokov. Navrhovateľ bol odkázaný so svojim nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie.

Navrhovateľ preukazoval porušenie povinností zo strany odporkyne, keď prevzala peňažné prostriedky z úveru a ponechala si ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobila škodu navrhovateľovi vo výške uplatňovanej predmetným návrhom. Navrhovateľ preukázal vo veci všetky listinné dôkazy, žiadal návrhu vyhovieť a priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Uznesením č.k. 13C/15/2012-43 zo dňa 16.05.2012 súd ustanovil odporkyni opatrovníčku pre konanie, a to podľa § 29 ods. 2 O.s.p., s ktorou ďalej konal, nakoľko odporkyňa sa nachádza na neznámom

mieste a nebolo jej možné doručiť písomnosti súdu do vlastných rúk, preto súd rozhodol o ustanovení opatrovníčky.

Opatrovníčka odporkyne prípisom zo dňa 24.05.2012 ponechala rozhodnutie vo veci na úvahu súdu, neoznačila nové dôkazy a nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázaný skutkový stav veci s písomne podaným návrhom. Bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzatvoreniu zmluvy o obchodnom zastúpení, ktorým navrhovateľ poveril odporkyňu konať v mene navrhovateľa uzatváraním zmlúv o spotrebiteľskom úvere s jednotlivcami za podmienok stanovených navrhovateľom a touto zmluvou. Ďalej bolo v konaní preukázané, že odporkyňa sa dopustila protiprávneho konania tým, že falšovala podpis klientky O. N., sfalšovala jej podpis na zmluve a prevzala peňažné prostriedky z úveru, ponechala si ich pre vlastnú spotrebu, čím spôsobila škodu navrhovateľovi v konečnom dôsledku vo výške 398,33 €. Za túto protiprávnu činnosť bola právoplatne odsúdená Okresným súdom v Trnave č.k. 7T/12/2011-298 zo dňa 07.06.2011.

Nárok navrhovateľa voči odporkyni sa zakladá na ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka, keď odporkyňa je povinná nahradiť spôsobenú škodu navrhovateľovi tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Odporkyňa v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. je povinná vzhľadom na výsledok konania zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 254,90 €. Tieto trovy boli priznané v zmysle predloženého rozpisu, keď tarifná hodnota prináleží za 1 úkon advokáta - sumu 38,18 €. Boli vykonané úkony advokáta za prevzatie a prípravu zastúpenia, za podanie návrhu vo veci, za zastupovanie na pojednávaní dňa 05.03.2012, t.j. 3x po 38,18 €, spolu 114,54 €. Ďalej bola priznaná náhrada 2x režijný paušál po 7,41 € t.j. 14,82 € (za úkony vykonané od 01.01.2011 do 31.12.2011), ďalej 1x režijný paušál 7,63 € (za úkon vykonaný od 01.01.2012), odmena advokáta a režijné paušály spolu činia 136,99 €. Ďalej bola priznaná náhrada za súdny poplatok za návrh v sume 34,- €. Tiež bola priznaná náhrada cestovného za vykonanú cestu dňa 05.03.2012 z Bratislavy do Trnavy a späť t.j. 110 km pri základnej náhrade za 1 km, t.j. 0,183 €, spotreba litrov na 100 km je 7,8, cena za liter paliva je 1,51 €, t.j. spolu 33,069 €. Ďalej bola priznaná náhrada za stratu času za deň 05.03.2012 t.j. za začaté 4 polhodiny x 12,71 € - náhrada za začatú polhodinu je 12,71 € spolu priznaná náhrada za stratu času 50,84 €. Trovy advokátskeho zastúpenia vrátane trov za súdny poplatok za návrh je treba uhradiť na účet advokáta vedený vo Volksbank Slovensko na číslo účtu: 4030096806/3100.

Súd konanie zastavil v časti 171,41 €, v ktorej časti zbral navrhovateľ návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.