

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/292/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411211173
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411211173.4

Rozhodnutie

Okresný súd v Bratislave IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: T. M., Q. C. XX, Q., štátny občan SR o zaplatenie 879,45 eur s príslušenstvom taktó

r o z h o d n u t i e :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 620,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 09.07.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 52,50,- Eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným na tunajší súd dňa 18.08.2011 sa domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 879,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 09.07.2010 do zaplatenia titulom a trov konania z dôvodu nezaplatenia telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty. Navrhovateľ žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz.

Súd vydal dňa 19.09.2011 platobný rozkaz č.k. 30Ro /983/2011-27, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu nedoručenia odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 4C/292/2011-35 bol platobný rozkaz dňa 28.11.2011 podľa § 173 ods. 1,2 O .s. p. zrušený.

Pred začatím pojednávania zástupca navrhovateľa žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu s odôvodnením, že nežiada zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Žiada, aby súd zaviazal odporcu na uhradenie náhrady škody vo výške 239 eur, ktorú spôsobil odporca tým, že pri podpise dodatku k zmluve o pripojení prevzal odporca mobilný telefón a uhradil 1,- euro, ktorého predajná cena je 240 eur, porušil zmluvné povinnosti neuhradením za poskytnuté služby vo výške 381,54 eur.

Súd zmenu návrhu pripustil v tomto znení: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 620,54 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 09.07.2010 do zaplatenia a trovy konania.

Odporca predvolanie na pojednávanie konané dňa 18.06.2012 neprevzal v odbernej lehote, zásielka bola súdu vrátená dňa 06.06.2012. Preto súd konal a rozhodoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku./O.s.p./ v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s návrhom, Zmluvou o pripojení č. J., Dodatok k zmluve, faktúry č.I. 12-19, pokus o pokonávku z 24.06.2010 + doručka, potvrdenie o predajnej cene s DPH č.I. 71 Všeobecné podmienky a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení č. J. v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM kariet a umožnil mu využívať telekomunikačné služby. Odporcovi bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky LG GW520 za cenu 1,-euro. Navrhovateľ pokusom o pokonávku dňa 24.06.2010 upozornil odporcu o odstúpení od zmluvy o pripojení v prípade neuhradenia vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby za zúčtovacie obdobie od 28.02.2010-28.05.2010. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby bola vo výške 381,54 eur a zmluvná pokuta (doplatku výšky poskytnutej zľavy) t.j. v celkovej výške 497,91 eur. Odporca na pokus o pokonávku, ktorú osobne prevzal dňa 30.06.2010 nereagoval a za poskytnuté služby neuhradil žiadnu ani čiastočnou úhradou pohľadávky v dodatočnej lehote.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, zmluvou

o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné Podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda, škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa § 559 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Závazkový vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 OZ). Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone (§ 489 OZ).

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi vznikol záväzkovo - právny vzťah -zmluva o poskytovaní služieb. Na jej základe sa zaviazal navrhovateľ vypožičať odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Súd mal preukázané, že odporcovi boli poskytnuté služby v rozsahu žalovanej istiny 381,54 Eur. Odporca za poskytnuté služby nezaplatil, čo je nesporné, a preto súd ho zaviazal zaplatiť cenu z poskytnutých služieb. Navrhovateľ odporcovi odpredal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie/ za kúpnu cenu 1,- Euro, ktorého predajná cena bola 240 eur s DPH.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nezaplatil za poskytnuté služby vyfakturované vo výške 381,54 Eur, nereklamoval správnosť vyúčtovania. Odporcovi bol z majetku navrhovateľa so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- euro predaný mobilný telefón na využívanie telekomunikačných služieb v rámci ponukovej akcie navrhovateľa (volania do všetkých sietí 200 + Večer a víkend). V zmysle Čl. II. bod 2.5 odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi výšku škody, ktorá

presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Vzhľadom k tomu, že odporca mobilný telefón nevrátil, navrhovateľovi vznikla škoda, ktorú preukázal predajnou cenou (č.l. 71) , a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže navrhovateľ v konaní pred súdom dôvodnosť svojho nároku jednoznačne preukázal v časti istiny vo výške 620,54 Eur, súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 1 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb..

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal v spore úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku 52,50 Eur (zákon č. 71/1992 Zb. v znení noviel).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 O.s.p.).