

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49C/161/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511214260
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1511214260.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa, sídlo: Bratislava, ul. 29. augusta 8, IČO: 30 807 484, proti odporcovi: Z. L., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX K., o návrhu na zaplatenie 1.035,15 eur takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.035,15 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, KS: XXXX, VS: XXX-XXX-XX, ŠS: XX.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 1 035,15 eur. Návrh bol zdôvodnený tým, že na základe trestného trozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1 T 11/2011, bol odporca uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia

na zdraví, následkom ktorého došlo k zraneniu p. A. I., P. J., A. D.. V dôsledku zranení boli práceneschopné pani A. I. od 08.06.2003 do 03.08.2003 a Sociálna poisťovňa jej vyplatila nemocenské v celkovej výške 508,862 eur, pani P. J. od 08.06.2003

do 22.06.2003, od 04.11.2003 do 16.11.2003 - Sociálna poisťovňa jej vyplatila nemocenské v celkovej výške 184,724 eur a pani A. D. od XX.XX.XXXX do 06.07.2003 - Sociálna poisťovňa jej vyplatila nemocenské v celkovej výške 341,565 eur. Navrhovateľ opakovane vyzval odporcu (výzvami zo dňa 20.05.2011, 07.06.2011) k dobrovoľnému plneniu, doposiaľ však svoj záväzok nesplnil.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 18.07.2011 pod č.k. 26Ro 993/2011-20. Platobný rozkaz bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi zrušený uznesením č.k. 26Ro 993/2011-26 zo dňa 25.10.2011.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, predvolanie na termín pojednávania bolo účastníkom riadne a včas doručené, odporca svoju neúčasť na nariadenom termíne pojednávania žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a to najmä - Potvrdením Sociálnej poisťovne - pob. Bratislava o výške vyplatených dávok (čl. 5-8), Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č.k. 1T 11/2011-299, výzvami na uznanie a dobrovoľné splnenie povinnosti nahradiť škodu vrátane doručeníek a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na vykonané listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ vyplatil nemocenské dávky p. A. I., P. J. a A. D., ktoré boli práceneschopné v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu, ktoré vyplýva z predloženého trestného rozkazu. Navrhovateľ poukázal na ust. § 238 ods. 1

zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v zmysle ktorého má nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla z titulu vyplatenia dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1 T 11/2011 z 26.01.2011, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 15.04.2011, súd zistil, že odporca bol uznaný vinným, že dňa 08.06.2003 v čase o 05.30 hod počas jazdy v osobnom motorovom vozidle vodičovi z nezisteného dôvodu strhol volant vozidla, spôsobil dopravnú nehodu, pričom v tom čase sa v motorovom vozidle nachádzali spolujazdci poškodená A. I., ktorá následkom uvedenej dopravnej nehody utrpela kompletnú zlomeninu bez posunu úlomkov čelnej kosti vpravo, zakrvácanie do prínosových dutín čelnej a čuchovej kosti, otras mozgu I.stupňa a iné bližšie popísané zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti od 08.6.2003 - 04.08.2003, t.j. 78 dní, poškodená A. D., ktorá následkom uvedenej nehody utrpela tržnú radu dolnej pery s dobou liečenia

7 až 14 dní a poškodená P. O., rod. J., ktorá následkom uvedenej nehody utrpela pomliaždenie hlavy, pomliaždenie a oderky oboch predkolení a iné bližšie uvedené zranenia s dobou liečenia a práceneschopnosti od 08.06.2003 - 22.06.2003, čím spáchal trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 Trestného zákonníka, účinného do 31.12.2005 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol odložený a bola určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bratislava zo dňa 15.12.2003 (čl. 5), 07.08.2006 (čl. 6) súd zistil, že p. P. J. boli vyplatené nemocenské dávky spolu v sume 184,724 eur /úraz z ublíženia na zdraví zo dňa 08.06.2003/.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bratislava zo dňa 15.12.2003 (čl. 7) súd zistil, že p. A. D. boli vyplatené nemocenské dávky v sume 341,565 eur /úraz z ublíženia na zdraví zo dňa 08.06.2003/.

Z Potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Bratislava zo dňa 15.12.2003 (čl. 8) súd zistil, že p. A. I. boli vyplatené nemocenské dávky v sume 508,862 eur /úraz z ublíženia na zdraví zo dňa 08.06.2003/.

Podľa § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, v platnom znení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 Trestného zákona. Súd mal tiež za preukázané, že navrhovateľ vyplatil dávky v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu, pričom výšku škody preukázal potvrdením príslušnej organizačnej zložky o výške vyplatených dávok v sume žalovanej istiny. Vzhľadom ku skutočnosti, že základ

i výška nároku navrhovateľa na náhradu škody bola riadne preukázaná, bolo preukázané zavinené protiprávne konanie odporcu - spáchanie trestného činu, v dôsledku ktorého navrhovateľovi vznikla škoda vyplatením dávok nemocenského poistenia poškodeným osobám, súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., súd o náhrade trov konania nerozhodol, nakoľko v konaní nebol podaný návrh o povinnosti nahradiť trovy konania.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, teda v konaní bol úspešným účastníkom konania, ktorému však preukázateľne v súvislosti s predmetným konaním žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.