

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/31/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311201146
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311201146.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa - Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, právne zastúpeného URBÁNI & Partners s.r.o., IČO:36 646 181, Skuteckého 17, Banská Bystrica, zast.konateľom,advokátom JUDr.Rastislavom Urbánim proti odporkyni - P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., I. F. , K. XXX/XX, o zaplatenie 751,89 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** zmier v znení:

Odporkyňa sa **z a v ä z u j e** zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 331,94 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.9.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 257,31 € (pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 212,16 € s DPH a zaplateného súdneho poplatku vo výške 45,15 €), na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v splátkach po 50,-€ mesačne splatných 20 dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich, pričom prvá splátka bude splatná počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 17.2.2011 sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým navrhoval, aby súd zaviazal odporkyňu uhradiť mu istinu vo výške 751,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.9.2009 do zaplatenia na tom skutkovom a právnom základe, že s odporkyňou uzavrel dňa 29.5.2007 zmluvu č. G., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle uvedenej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM-kartu, ktorá umožňuje odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s priradením čísla účastníckej telefónnej stanice XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzatvorení dodatku k zmluve č. G. odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Sony Ericsson G502i za kúpnu cenu 32,86 €. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 17.5.2009- 16.7.2009, porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k uvedenej zmluve, časť následky neplnenia si zmluvných povinností a preto sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 419,95 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 €, to je celkom v sume 751,89 €.

Dňa 26.4.2011 vydal tunajší súd rozsudok č.k. 6C/31/2011-35 , kde uložil odporkyni vo výroku I povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 419,95 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 419,95 € od 25.9.2009 do zaplatenia. V druhom výroku návrh vo zvyšku , aby odporkyňa navrhovateľovi zaplatila 331,94 Eur s 9 % ročným úrokom od 25.9.2009 do zaplatenia, zamietol a zároveň určil , že zmluvná podmienka uvedená v čl. 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok poskytovania elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Vo výroku III priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo

výške 22,50 eur . Voči predmetnému rozsudku podal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie.

Dňa 30.12.2011 Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 8Co/290/2011-52 rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd návrh vo zvyšku, aby odporkyňa navrhovateľovi zaplatila 331,94 eur s 9 % ročným úrokom od 25. 09. 2009 do zaplataenia zamietol a zároveň určil, že zmluvná podmienka uvedená v čl. 18 bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok poskytovania elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Výrok odvolaním nenapadnutý, ktorý súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 419,95 eur s 9 % ročným úrokom zo sumy 419,95 eur od 25. 09. 2009 do zaplataenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku, zostal n e d o t k n u t ý .

Teda rozsudok okresného súdu Čadca č.k. 6C/31/2011-35 zo dňa 26.4.2011 nadobudol , čo do výroku I tohto rozsudku právoplatnosť dňa 18.6.2011. Súd bude ďalej konať len o nároku , čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 331,94 € s príslušenstvom.

Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Pred začatím pojednávania dňa 15.6.2012 medzi navrhovateľom a odporkyňou došlo k uzatvoreniu zmiaru v znení tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 43 ods. 3, písm. c) ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy, pričom podnik môže odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 99 ods.1, 2, 3 O.s.p.

(1) Ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiarom.

O zmiar sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmiar mediáciou.

(2) Súd rozhodne o tom, či zmiar schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Schválený zmiar má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmiar podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa uzatvorila s navrhovateľom dňa 29.5.2007 zmluvu č. G.. Svoje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy si riadne a včas neplatila. Dodatok k zmluve

č. G. bol uzavretý dňa 30.10.2008 , ktorý stanovuje tzv. dobu viazanosti , teda povinnosť odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dojednanej doby (24 mesiacov), a preto doba viazanosti uplynula až 30.10.2010. K porušeniu zmluvných povinností došlo v období od 17.5.2009 do 16.7.2009, t.j. v krátkom čase po uzavretí dodatku k zmluve prestala odporkyňa plniť svoje povinnosti napriek tomu, že od navrhovateľa prevzala zľavnený mobilný telefón. . Navrhovateľovi vznikol tiež aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €.

Podľa § 517 ods.2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku z úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov (ďalej len nariadenie). Podľa § 3 ods.1 nariadenia výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky hlavné refinančné operácie v období od 25.9.2009 činili 1,00 % + osem percentuálnych bodov to sa rovná 9,00 % ročne.

Podľa § 146 ods.1 písm.b/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Účastníci konania si v súdnom zmeri dojednali aj povinnosť odporkyne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 257,31 € , pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 45,15 € a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vo výške 212,16 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku, ktorým bol schválený zmier odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods.3, pís.h) O.s.p.).

Voči výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.