

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23CoP/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123213731
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7123213731.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. W. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., dieťa rodičov: matka H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, G. zastúpená: AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom Mateja Korvína 1, 811 04 Bratislava a otec H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. 8, N., zastúpený JUDr. Evou Hencovskou, advokátkou so sídlom Bajzová 2, Košice, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 25.8.2023, č.k. 12P/85/2023-114 takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vyhlásil, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil. Uznesenie odôvodnil tým, že súdu bol dňa 4.8.2023 doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s nástupom maloletého dieťaťa do 1. ročníka Základnej školy W. X G. v školskom roku 2023/2024. Matka návrh odôvodnila tým, že maloletý 18.10.2022 dovŕšil 6 rokov a mal by v školskom roku 2023/2024 nastúpiť na povinnú školskú dochádzku. Trvalý pobyt maloletého je na adrese v obvode ZŠ W. X G.. Matka podala 13.4.2023 prihlášku maloletého do 1. ročníka v spádovej škole, avšak otec jej oznámil, že s prijatím na vzdelávanie nesúhlasí a prihlášku nepodpísal. Súd uviedol, že je toho názoru, že miestom obvyklého pobytu maloletého je N. v S., čo zistil na základe dôsledne vykonaného dokazovania v konaní vedenom na tamom súde pod sp. zn. 12P/41/2023. Súd ďalej uviedol, že napriek tomu skúmal, či na rozhodnutie vo veci ho neoprávňuje ustanovenie čl. 15 ods. 1 písm. a) Nariadenia Brusel II. a došiel k názoru, že nie je splnená podmienka naliehavosti prípadu, ktorá by súdu umožnila o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Nemal osvedčenú argumentáciu matky o potrebe bezodkladne upraviť pomery maloletého. Uviedol, že matka nepreukázala, že podala inú prihlášku na vzdelávanie ako prihlášku z 13.4.2023, o ktorej už bolo vydané právoplatné rozhodnutie O. G.. Teda prípadné nahradenie nesúhlasu otca by bolo bez právneho významu. Okrem toho otec osvedčil, že takúto prihlášku podal v mieste obvyklého pobytu maloletého, a teda prebieha konanie o prijatie maloletého na vzdelávací proces. Súd je toho názoru, že povinná školská dochádzka maloletého nie je ohrozená, nemusí byť vykonávaná na území Slovenskej republiky. Podľa názoru súdu je plnenie povinnej školskej dochádzky v najlepšom záujme maloletého, ale je to matka, ktorá vytvára obštrukcie v jej plnení. Matka bez súhlasu otca premiestňovala maloletého z N. do G.. Súd uviedol, že nemôže vo veci konať, nakoľko absentuje naliehavá potreba ochrany práv maloletého. Nemožno si zamieňať záujem matky ako rodiča, ktorá sa dobrovoľne rozhodla zmeniť svoje životné prostredie, s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktoré sa muselo podriaďovať vôli matky.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Odvolanie odôvodnila tým, že z predložených dôkazov nevyplýva, že maloletý má možnosť nastúpiť do školy v N.. Z dokazovania vyplýva iba to, že otec podal prihlášku na prijatie maloletého do školy v N., avšak nie to, že bola táto prihláška akceptovaná. Škola sa do dnešného dňa nevyjadrila, že maloletého na vzdelávanie prijíma. Nástup maloletého na základné vzdelávanie je nevyhnutný pre jeho vývin. Maloletý bude mať o mesiac 7 rokov a je nevyhnutné, aby začal so základným vzdelávaním. Maloletý nemá povolený odklad nástupu na povinnú školskú dochádzku. K dnešnému dňu je spádovou školou maloletého ZŠ W., v ktorej má maloletý faktické bydlisko aj trvalé bydlisko. Matka premiestnením syna nezabránila v kontakte otca so synom, ale prišla na Slovensko za otcom aj preto, aby bol syn v kontakte s otcom. V čase príchodu matky so synom na Slovensko otec dlhodobo na Slovensku pôsobil a nevedel sa vyjadriť, ako dlho chce na Slovensku zostať, či sa plánuje alebo neplánuje vrátiť do S.. Z dokazovania nevyplýva, že by maloletý nebol v kontakte s otcom. Matka stretnutiam otca a syna nijako nebráni. Maloletý sa nechce vrátiť do S., k tejto veci (návratu do S.) vyjadruje svoj nesúhlas počas celého pobytu na Slovensku. Skutočnosť, že matka nepodala ďalšiu prihlášku na vzdelávanie maloletého ZŠ W. X G., je irelevantná. Je zrejmé, že prihláška matky bola zamietnutá z dôvodu absencie súhlasu otca, a teda matka nemá možnosť podať novú prihlášku, pokiaľ nebude mať zabezpečený súhlas otca alebo pokiaľ tento súhlas nebude nahradený rozhodnutím súdu. Matka má za to, že Mestský súd Košice mohol a mal rozhodnúť o neodkladnom opatrení, pretože ide o naliehavú vec a neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu o nariadení návratu maloletého dieťaťa do S.. Navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Otec sa k odvolaniu matky nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Odvolací súd je toho názoru, že zatiaľ je potrebné vychádzať z toho, že Mestský súd Košice nemá právomoc ako súd obvyklého pobytu dieťaťa konať vo veciach maloletého W. W.. V tomto je potrebné vychádzať zo skutočností zatiaľ zistených v konaní o návrat. Súd prvej inštancie by mal právomoc, napriek tomu, že nie je súdom obvyklého pobytu dieťaťa, konať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ by sa jednalo o neodkladnú úpravu pomerov maloletého. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že takáto potreba nebola osvedčená.

5. Matka už v apríli 2023 vedela, že otec nesúhlasí s prihlásením maloletého na ZŠ W. X, napriek tomu nepodala na súd návrh na začatie konania vo veci samej, až návrh na nariadenie neodkladného opatrenia 4.8.2023. Rozhodovanie o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého len neodkladným opatrením nie je v záujme maloletého ani v záujme jeho rodičov, pretože takýmto spôsobom sa odiera účastníkom konania právo, aby súd riadne vykonal všetky dôkazy a rozhodol vo veci po dôslednom zistení skutočného stavu. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že v čase začatia odvolacieho konania už školský rok 2023/2024 začal, ubehol z neho takmer jeden mesiac. Aj to je dôvod, pre ktorý už účel neodkladného opatrenia, teda to, aby maloletý začal povinnú školskú dochádzku v tomto školskom roku, nemôže byť naplnený.

6. Ak rodičia maloletých detí neriešia nástup maloletých detí na školskú dochádzku dostatočne včas, napriek tomu, že môžu, a potom sa domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré má istým spôsobom určiť školu, ktorú bude maloleté dieťa navštevovať, vlastne tým prenášajú svoju zodpovednosť na to, či dieťa nastúpi na povinnú školskú dochádzku na súd a jeho rozhodnutie, čo nie je správne. Vo všeobecnosti platí, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení musí byť vydané v krátkej lehote zvyčajne neumožňujúcej riadne zistiť skutočný stav veci, pričom takéto rozhodnutie sa môže významne dotýkať práv rodičov (napr. súhlas so zápisom na konkrétne školu môže niektorému rodičovi sťažiť stretávanie s dieťaťom).

7. V tomto konaní sa nejedná o stav, ktorý by maloletému spôsobil bezprostrednú a neodstrániteľnú ujmu. Neskorší nástup na povinnú školskú dochádzku nie je ničím neobvyklým, pri kooperácii rodičov je možné jeho následky zmierniť.

8. Z uvedených dôvodov, teda že nebola osvedčená naliehavosť dočasnej úpravy pomerov maloletého, odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o nedostatku právomoci prvoinštančného

súdu, a preto napadnuté uznesenie potvrdil postupom podľa § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1 CSP.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP. Ustanovenie § 52 CMP je všeobecným pravidlom rozhodovania o trovách konania v konaniach vedených podľa ustanovení CMP. Ak CMP ustanovuje inak (napr. v ustanoveniach § 53 - 55), možno sa od tohto všeobecného pravidla odchýliť. V danom prípade nie sú dané dôvody na rozhodnutie podľa iných ustanovení CMP.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).