

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: RA-8Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822201817  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6822201817.4

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. C. G. XXX/XX a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., I. XXX/XX, zast. JUDr. Luciou Bakošovou, advokátkou so sídlom AK v Rožňave, Šafárikova 20 o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 05.12.2022 sa otec dieťaťa domáhal výkonu rozhodnutia. Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 8Em/1/2022-57 zo dňa 17.1.2023 súd nariadil výkon výroku II. rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 7P/42/2017-42 zo dňa 11.07.2017, uložil rodičom dieťaťa a maloletému dieťaťu povinnosť podrobiť sa sociálnemu odbornému poradenstvu a vyzval matku, aby sa podrobila uvedenému rozsudku. Na pojednávaní dňa 20.10.2023 bolo zistené, že vzťahy v rámci rodiny sa zlepšili, styk otca s dieťaťom sa obnovil, aj keď nie v takom rozsahu ako je v súdnom rozhodnutí, vzťah otca a dieťaťa sa rozvíja, obaja rodičia motivujú dieťa k stretávaniu s otcom, pričom na dieťa netlačia a postupne chcú dosiahnuť, aby sa styk ešte rozšíril. Na pojednávaní otec dieťaťa uviedol, že ďalej netrvá na vedení súdneho konania o výkon rozhodnutia, preto svoj návrh v celom rozsahu berie späť. Matka dieťaťa i kolízny opatrovník dieťaťa so zastavením konania súhlasili.

2. Podľa § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v platnom znení navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

3. Pokiaľ konanie o výkon rozhodnutia týkajúceho sa starostlivosti o maloleté dieťa začal na návrh jedného z rodičov, riadi sa toto konanie dispozičnou zásadou a navrhovateľ môže svoj návrh vziať späť, čoho dôsledkom je zastavenie konania. Vziať návrh späť je možné i po nariadení výkonu, keďže v tomto špecifickom súdnom konaní sa týmto rozhodnutím o návrhu na začatie konania súdne konanie nekončí, ale následne sú robené úkony k samotnému výkonu. Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, súd konanie zastavil podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd nezistil takú skutočnosť, pre ktorú by bolo ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, aby matka dieťaťa znášala trovy konania otca dieťaťa.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania na pojednávaní po vyhlásení uznesenia výslovne vzdali.