

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Er/242/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212203038
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212203038.3

Uznesenie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši v exekučnej veci oprávnených 1/ F., 2/ F., 3/ F., zastúpených otcom P. zastúpeného JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti povinnej T., pre vymożenie zameškaného výživného vo výške 300 Eur za mesiace marec a apríl 2012, bežného výživného pre mal. P. vo výške 60 Eur mesačne od mesiaca máj 2012 splatného vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, bežného výživného pre mal. K. vo výške 50 Eur mesačne od mesiaca máj 2012 splatného vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, bežného výživného pre mal. F. vo výške 40 Eur mesačne od mesiaca máj 2012 splatného vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, a trov exekúcie,

rozhodol:

Súd námietky povinnej proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Oprávnení 1/ - 3/ podali prostredníctvom zákonného zástupcu dňa 24.04.2012 návrh na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Ivete Tóthovej, Exekútorický úrad Veľký Krtíš, Nemocničná 16, Veľký Krtíš. Táto predložila návrh spoločne s exekučným titulom dňa 27.04.2012 a požiadala súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymożenie pohľadávky oprávnených zameškaného výživného vo výške 300 Eur za mesiace marec a apríl 2012, bežného výživného pre mal. P. vo výške 60 Eur mesačne od mesiaca máj 2012 splatného vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, bežného výživného pre mal. K. vo výške 50 Eur mesačne od mesiaca máj 2012 splatného vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, bežného výživného pre mal. F. vo výške 40 Eur mesačne od mesiaca máj 2012 splatného vždy do 15. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, a trov exekúcie.

Dňa 12.06.2012 súdna exekútorka postúpila súdu námietky povinnej proti predmetnej exekúcii. Z obsahu listín exekučného spisu 3Er/242/2012 mal súd nesporne preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 04.06.2012 (do vlastných rúk) v súlade s ustanovením § 49 ods. 1 Exekučného poriadku), pričom námietky povinnej zo dňa 05.06.2012 boli doručené súdnej exekútorke dňa 07.06.2012, teda boli doručené v zákonnej 14 dňovej lehote na podanie námietok proti exekúcii. Povinná v námietkach uvádza že otec maloletých detí P. zanedbáva starostlivosť o deti a peniaze určené na výživu detí využíva na iné účely a nie v prospech detí. Ďalej uvádza, že maloletý P. nar. 01.07.1994 nebýva s otcom P. v spoločnej domácnosti, ale u priateľky niekde v Nových Zámkoch. Rovnako tak aj maloletý K. nebýva s otcom v spoločnej domácnosti, ale býva u matky T. XXX XX Veľký Krtíš. Na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši prebieha pod sp. zn. 3P/9/2012 konanie o zverenie maloletých detí do starostlivosti matky. Z uvedeného dôvodu povinná žiada o vyhovenie námietkam proti exekúcii.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky

musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 9C/6/2011-84 zo dňa 24.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.01.2012, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/334/2011-121 zo dňa 08.12.2011.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Povinný môže podať námietku proti exekúcii iba z dôvodov uvedených v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to, že a) došlo k zániku vymáhaného nároku, b) nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, c) nastali iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná a d) z dôvodu hmotnoprávnej legitímácie oprávneného, alebo povinného. Skutočnosti uvádzané povinnou neodôvodňujú, aby súd vyhovel námietkam proti exekúcii a následne zastavil exekúciu. Vymáhané právo oprávnených bolo priznané právoplatným a vykonateľným rozhodnutím. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu. Teda iba to, či stanovené výživné bolo alebo nebolo platené riadne a včas. Exekučný súd nie je oprávnený zrušovať alebo meniť exekučný titul po hmotnoprávnej stránke. Pokiaľ dôjde k zmene pomerov v samostatnom opatrovanskom konaní vedenom na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši pod s. zn. 3P/9/2012 môže povinná podať návrh na zastavenie exekúcie. Dokiaľ exekúcia nebude zastavená povinnosť povinnej platiť výživné stanovené právoplatným a vykonateľným rozsudkom nezaniká. Keďže povinná nepreukázala, že by boli naplnené dôvody uvedené v § 50 ods.1 Exekučného poriadku, súd potom námietky povinnej proti exekúcii zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.