

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16Co/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123202748  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123202748.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Aleny Radičovej v spore žalobcov:

1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom D. XXXX/XX, XXX XX E., obaja právne zastúpení: JUDr. Lucia Alakšová, advokátka so sídlom Piaristická 276/46, 911 40 Trenčín, IČO: 51 721 724, proti žalovanému: F. C., nar. XX.XX.XXXX, G. D. XXX, XXX XX E. D., právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Marek Doktor s.r.o., so sídlom Legionárska 7735/31B, 911 01 Trenčín, IČO: 52 536 891, o určenie vlastníckeho práva, o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/22/2023-37 zo dňa 18. mája 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., II. a III.  
p o t v r d z u j e .

Žalobcom sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie tak, že žalovanému uložil vo výroku I. povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. E., obec E., H. E., vedenom H. I. E., katastrálny odbor, konkrétne: bytom č. XX nachádzajúceho sa na ulici D., G. G. J. XX, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. reg. "C" č. XXXX/X, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve o veľkosti XX/XXXX a spoluvlastníckym podielom o veľkosti XX/XXXX na pozemku parc. reg. "C" č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorých vlastníkom je podľa zápisu v katastri nehnuteľností žalovaný v podiele o veľkosti X/X, vrátane ich predaja, darovania, vykonania zabezpečovacieho prevodu práva, zámeny, zriadenia vecného bremena, záložného práva a akéhokoľvek iného ich znehodnotenia, zaťaženia a prevedenia. Vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vstupu do bytu č. XX nachádzajúceho sa na ulici D., G. G. J. XX, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. reg. "C" č. XXXX/X. Výrokom III. rozhodol tak, že žalovaný je povinný strpieť užívanie bytu č. XX nachádzajúceho sa na ulici D., vo vchode J. XX, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. reg. "C" č. XXXX/X, žalobkyňou 1/ a žalobcom 2/ a vo výroku IV. vo zvyšnej časti súd prvej inštancie návrh žalobcov zamietol.

2. V konaní vo veci samej sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníckeho práva – bezpodielového spoluvlastníctva v podiele 1/1, k bytu č. XX nachádzajúceho sa na ulici D., G. G. J. XX, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. reg. "C" č. XXXX/X, spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve o veľkosti XX/XXXX

a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXX/XXXX na pozemku parc. reg. C č. XXXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>.

3. Súd prvej inštancie vychádzal pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov v prípade, ak je táto úprava potrebná. Takáto úprava je v zásade potrebná vtedy, ak je medzi stranami sporu právny vzťah a nároku z tohto právneho vzťahu hrozí bezprostredná ujma. Existencia právneho vzťahu a hrozby bezprostrednej ujmy nemusí byť preukázaná, musí byť však aspoň osvedčená.

4. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že nenariadením neodkladného opatrenia by sa zhoršilo právne postavenie žalobcov v spore. S prihliadnutím na predmet sporu je dôvodné na istý čas obmedziť právo žalovaného nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre k. ú. E., za účelom dočasného vyriešenia vlastníckeho vzťahu k bytu

č. 12 nachádzajúceho sa na ulici D., G. G. J. XX, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX a k spoločným častiam a zariadeniam domu. Podľa názoru súdu prvej inštancie pre potreby plynulosti konania vo veci samej bolo nutné nariadením neodkladného opatrenia upraviť pomery strán sporu tak, aby nedochádzalo k zmene vlastníctva, a tým aj k nutnosti procesných úkonov reflektujúcich na prípadnú zmenu vlastníctva. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorý sa zakáže žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami až do skončenia konania vo veci samej sa zabezpečí stabilita právnych vzťahov až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pričom vlastnícke právo žalovaného nebude týmto neprímerane obmedzené. Preto súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami špecifikovanými v tomto výroku. Vzhľadom na to, že žalovaný vyzval žalobcov k odovzdaniu nehnuteľnosti do 10.04.2023, čo mal súd prvej inštancie za preukázané písomnou výzvou žalovaného, ako aj vzhľadom na okolnosti prevodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a na skutočnosť, že predmetný byt na ulici D. je jediným obydľím a domovom žalobcov, kde majú uložené všetky svoje osobné veci, zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému nariadil zdržať sa vstupu do bytu č. XX nachádzajúceho sa na ulici D., G. G. J. XX, na X. poschodí bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. reg. "C" č. XXXX/X a strpieť užívanie predmetného bytu žalobcami (výroky II. a III. tohto uznesenia). Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko v návrhu nebolo tvrdené žiadne také konanie žalovaného, ktoré by malo smerovať k tomu, aby znemožnilo alebo obmedzilo dodávku elektriny, plynu a vody do predmetného bytu. Z návrhu nevyplývalo ani to, či si žalovaný nechal prepísať zmluvy o odbere energií na svoju osobu, alebo tieto sú naďalej vedené na žalobcov, ktorí hradia preddavkové platby. Ak sú stále odberateľmi energií na základe zmlúv s dodávateľmi samotní žalobcovia, je nedôvodná aj tá časť návrhu smerujúca k uloženiu povinnosti žalovaného strpieť ich odbery energií.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie vo vzťahu k výrokom I., II. a III. a žiadal napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietne. Žalovaný má zato, že v danom prípade nebolo možné nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu, že žalobcovia neosvedčili danosť práva vo veci, čo je základnou podmienkou vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný je toho názoru, že z dokladov priložených k odvolaniu je zjavné, že právo žalobcov vo veci samej nie je a žalobcovia nemôžu byť vo veci samej úspešní, čo je samo osebe dôvodom na to, aby súd nemohol nariadiť neodkladné opatrenie. Jediným tvrdením žalobcov, na ktorom je postavená žaloba, ako aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa žalovaného to, že podľa žalobcov malo dôjsť k zámene obsahu kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2022 pri jej podpise, kde boli žalobcovia v právnom postavení predávajúcich a žalovaný v právnom postavení kupujúceho a predmetom ktorej bol byt na D. ulici. Priamo pri podpise kúpnej zmluvy mali žalobcovia možnosť oboznámiť sa s obsahom dokumentov, ktoré išli podpisovať a túto možnosť využili, žalovaný dokonca žiadal, aby si skontrolovali číslo účtu uvedené v kúpnej zmluve. Žalovaný kúpnu cenu uhradil tak, ako je uvedené v článku II. kúpnej zmluvy, prvú časť kúpnej ceny vo výške 30 000 eur uhradil započítaním tejto sumy

(30 000 eur), ktorú dlhovali žalobcovia žalovanému. Druhú časť kúpnej ceny vo výške

85 000 eur uhradil žalovaný bezhotovostným prevodom v prospech bankového účtu uvedeného v kúpnej zmluve. Žalobcovia spolu s kúpnu zmluvou podpísali aj Uznanie dlhu zo dňa 23.09.2020, z ktorého je zrejmé, že žalovaný žalobcom požičal sumu vo výške 30 000 eur. Podpisy žalobcov sa nachádzajú v uznaní dlhu na strane, na ktorej je jasne a zrozumiteľne uvedený obsah uznania. Žalobcovia pri podpise museli mať vedomosť o tom, čo podpisujú. Existencia uznania dlhu, podpísaného v ten istý deň a u toho

istého notára ako kúpna zmluva, potvrdzuje argumentáciu žalobcu. Žalobcovia ďalej tvrdia, že boli v domnení, že prevádzajú vlastnícke právo k bytu na Novomeského ulici a nie na D. ulici. V čase podpisu predmetnej kúpnej zmluvy boli vlastníkmi bytu na Novomeského ulici manželia A. F. C. a A. A. C. (od roku 2021) a nie žalobcovia. Za daného stavu nie je možné, aby boli žalobcovia presvedčení, že predávajú byt na K. L., keď na liste vlastníctva boli už iné osoby, čoho si žalobcovia museli byť vedomí. V minulosti bola výlučnou vlastníčkou bytu na Novomeského ulici len žalobkyňa 1/ a preto nie je zrejmé, prečo by kúpnu zmluvu na byt na Novomeského ulici, ako to tvrdia žalobcovia, mali podpisovať obaja žalobcovia. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu, že nemali vôľu predať byt na D. ulici, žalovaný k uvedenému uviedol, že tento žalobcami tvrdený nedostatok vôle na ich strane nerobí uzatvorenú kúpnu zmluvu absolútne neplatnou, vzhľadom k tomu, že žalovaný o tejto ich vôli nevedel a naopak s istotou vedel, že takúto vôľu nemali. Žalobcovia boli v čase uzatvorenia predmetnej kúpnej zmluvy plne spôsobilí na právne úkony. Žalovaný odmietol akékoľvek tvrdenia a obvinenia o tom, že sa mal podieľať na možnom spáchaní protiprávneho konania zo strany A. M.. Pred podpisom kúpnej zmluvy sa spolu rozprávali, žalovaný sa opakovane pýtal, či vedia čo podpisujú a či číslo účtu uvedené v kúpnej zmluve je ich číslo účtu a podobne. Žalovaný nemal pri komunikácii so žalobcami pochybnosť o tom, že sú dostatočne rozumovo spôsobilí na to, aby pristúpili k uzatvoreniu kúpnej zmluvy. Žalovaný odmietol tvrdenia žalobcov o tom, že mal požičať peniaze A. M. a že kúpna zmluva mala slúžiť ako zábezpeka. Žalovaný mal v úmysle nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva byt na D. ulici na základe kúpnej zmluvy a nemal v úmysle uzavrieť namiesto toho žiadnu inú dohodu. Žalovaný odmietol tvrdenia žalobcov o tom, že N. C. mal uviesť, že A. M. požičal a tá mu poskytla byt žalobcov ako zábezpeku.

6. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedli, že skutočnosti uvádzané žalovaným sú nepravdivé, zavádzajúce a sú v rozpore s obsahom vyšetrovacieho spisu vedeného O. F. P. Q. v E.. O. F. P. Q. v E. bolo dňa 19.05.2023 začaté trestné stíhanie (ČVS: O./X-XXX-XX-XXXX) a žalobcovia sú v predmetnej trestnej veci poškodenými. V predmetnej trestnej veci boli vypočutí viacerí svedkovia vrátane A. M., pričom doterajší priebeh vyšetrovania v plnom rozsahu nasvedčuje pravdivosti tvrdení žalobcov a úmyselné skresľovanie zavádzanie zo strany žalovaného. Z predložených dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobcovia boli oklamaní a podvedení. Vysloveným klamstvom je tvrdenie, že kúpnu cenu žalovaný uhradil žalobcom tak, ako je uvedené v kúpnej zmluve. Žalobcovia nikdy od žalovaného neprijali sumu 30 000 eur, ani v jednej a ani vo viacerých splátkach a ani si od žalovaného nikdy takúto sumu nepožičali. Žalobcovia pochybili, keď uvedený dokument podpísali, avšak bol im podstrčený. Na notárskom úrade, kde podpisovali kúpnu zmluvu, im bol zo strany A. M. pravdepodobne podstrčený na podpis aj tento doklad, pričom ona tvrdila, že ide o splnomocnenie na prepis osobného automobilu. Žalobcovia nikdy od žalovaného žiadnu pôžičku neobdržali a preto uznanie dlhu nemôže byť platným právnym úkonom, nakoľko žalobcovia nemohli uznať dlh, ktorý nikdy neexistoval. Žalovaný ani prakticky nemohol žalobcom nikdy požičať žiadne peniaze, nakoľko pred dátumom 23.09.2022, kedy sa na notárskom úrade podpisovala sporná kúpna zmluva, žalovaného nikdy nevideli, nepoznali, ani sa s ním nikdy predtým nestretli. Druhá časť kúpnej ceny vo výške

85 000 eur, ktorá mala byť žalovaným uhradená bezhotovostným prevodom na bankový účet, nebola tiež uhradená, nakoľko účet, na ktorý peňažné prostriedky poukázal nie je bankovým účtom žalobcov. Tvrdenie, že v čase podpisu kúpnej zmluvy neboli vlastníkmi bytu na Novomeského ulici žalobcovia nepopierajú, ale v žalobe opísali skutočnosti a okolnosti, prečo si mysleli, že im tento byt patrí. Ohľadne vlastníctva tohto bytu boli A. M., ktorá zneužila ich dôveru, uvedení do omylu. Tvrdenia žalovaného, že sa nepodieľal na konaní A. M., sú podľa žalobcov nedôveryhodné a bude to na posúdení OČTK. Napadnuté uznesenie žiadali žalobcovia ako vecne správne potvrdiť.

7. Žalobcovia následne podaním zo dňa 27.7.2023 predložili do spisu listinné dôkazy, ku ktorým sa žalovaný písomne vyjadril v podaní zo dňa 14.8.2023. Uvedené dôkazy budú predmetom dokazovania vo veci samej.

8. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, včas a v zákonnej lehote na podanie odvolania a že spĺňa náležitosti podľa § 125 ods. 3, § 127 ods. 1 CSP a náležitosti podľa § 363 CSP s uvedením dôvodov odvolania, vykonal odvolací súd viazaný rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP, preskúmanie zákonnosti odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktorému predchádzalo podľa § 380 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Odvolací súd viazaný stavom sporu v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie podľa § 329 ods. 2 CSP, rozsahom odvolania podľa § 379 CSP a odvolacími dôvodmi podľa § 380 ods. 1 CSP vykonal preskúmanie odvolaním napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo podľa § 380 ods. 2 CSP. Vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, ku ktorým odvolací súd prihladne z úradnej povinnosti, odvolací súd v konaní nezistil.

13. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, súd prvej inštancie sa vysporiadal s podstatnými skutkovými tvrdeniami žalobcov v odôvodnení rozhodnutia a preto sa odvolací súd podľa § 387 ods. 2 CSP obmedzil len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. K odvolacím dôvodom žalovaného odvolací súd uvádza nasledovné:

14. Potreba dočasnej právnej úpravy pomerov strán sporu v danom prípade je osvedčená existenciou samotného sporu o určenie vlastníckeho práva k bytu na D. L. XXXX. Odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia ako opatrenia mimoriadneho, avšak v tomto prípade nevyhnutne potrebného. V čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môžu byť žalobcovia v spore vo veci samej úspešní, no i napriek tomu dospel k záveru, že predmetný návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia je skutkovo dôvodný a právne opodstatnený a to z dôvodu že navrhované neodkladné opatrenie má za cieľ, aby sa spor vo veci samej (v ktorom žalobcovia môžu, ale i nemusia byť úspešní), vyriešil medzi stranami sporu, a aby nebol realizovaný výkon exekučného práva, príp. eventúálny prevod vlastníckeho práva na tretie osoby, alebo k zriadeniu záložného práva alebo iného práva. Ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho (ale i faktického) postavenia žalobcov v spore vo veci samej.

15. Žalovaný v odvolaní uvádzal skutočnosti, ktoré budú predmetom dokazovania v konaní pred súdom prvej inštancie vo veci samej: Ani jedna z odvolacích námietok nesmerovala k prípadnej nerovnováhe medzi právami obidvoch strán nariadeného neodkladného opatrenia. Z odvolania žalovaného nevyplývala námietka, že by právne účinky neodkladného opatrenia obmedzili žalovaného ako povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality). Zásah do práv žalovaného ako strany, voči ktorej nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, nie je neprimeraný ku konkrétnym okolnostiam prípadu. Naliehavosť dočasnej úpravy vzťahov medzi stranami sporu je podľa odvolacieho súdu daná.

16. Vo vzťahu k výroku I., ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami špecifikovanými v tomto výroku, odvolací súd poukazuje na rozhodovaciu prax odvolacích súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/278/2014, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/255/2016, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/44/2015. Vo vzťahu k výroku II. a III., kedy bolo vlastnícke právo žalovaného obmedzené, odvolací súd opätovne poukazuje na rozhodovaciu prax odvolacích súdov, v zmysle ktorých je potrebné skúmať, či zásah do práv strany, voči ktorej nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, nie je neprimeraný ku konkrétnym okolnostiam prípadu (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/337/2009).

17. Súd prvej inštancie správne v napadnutom uznesení konštatoval, že žalobcovia osvedčili splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré musia byť splnené kumulatívne, t. j. osvedčenia právneho vzťahu a osvedčenia hrozby bezprostrednej ujmy. Súd prvej inštancie preto správne návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v napadnutej časti potvrdil, keďže v danom spore nie sú podmienky na jeho zmenu podľa § 388 CSP a ani na zrušenie podľa § 389 ods. 1 CSP.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP )

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).