

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/34/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203035  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211203035.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov, samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej X. Ž.S., I.. XX.X.XXXX, Z. Z. XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 089 01 Stropkov, o zaplatenie 431,13 eura s príslušenstvom, takt

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 99,19 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.2.2010 do zaplatenia, pričom súd žalovanej povoľuje dlh uhrádzať v splátkach po 10,-€ mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, vždy k 20.dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci, do úplnej úhrady dlhu, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania žalovanej so zaplatením splátky v lehote splatnosti.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žalovanej trovy konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 122,56 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č. ú. 0104681744/0900, VS: 12411561, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobu proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 431,13 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 12.2.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 10.9.2009 uzavrel so žalovanou zmluvu č. F. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje, pričom SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. F. XXXXXXXX odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10.9.2009-21.11.2009, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. F. XXXXXXXX časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanej pokusom o pokonávku zo dňa 28.1.2010 oznámil žalobca sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. F. XXXXXXXX. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Ďalej žalobca uviedol, že v zmysle všeobecných podmienok, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť dňa 1.10.2006, v zmysle čl. 18 bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na čl. 17 bod 17.5, sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi ním a žalovanou, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách, a ak tieto nie sú upravené v zákone

o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Uplatnil si úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 12.2.2010. Jeho pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 99,19 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, t. j. celkom sumu 431,13 eura.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy zo dňa 10.9.2009 č. F. XXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby, ktoré poskytuje. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. F. XXXXXXXX odpredal žalovanej mobilný telefón zn. Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,00 eur.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby zo strany žalobcu za obdobie od 09/2009 do 11/2009 v celkovej sume 99,19 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 28.1.2012 vyzval žalobca žalovanú na uhradenie pohľadávky za poskytnuté elektronické, komunikačné služby vo výške 99,19 eura a zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur. Predmetnú pohľadávku žiadal uhradiť najneskôr do 11.2.2010.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi 431,13€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 431,13€ od 12.2.2010 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor.

Na podporu žalovanej vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré svojimi písomnými vyjadreniami zo dňa 28.10.2011 podalo proti platobnému rozkazu odpor, navrhlo žalobu zamietnuť v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur z dôvodu, že táto zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a teda, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V obdobných veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove. Tieto rozhodnutia predstavujú zákonnú prekážku pre priznanie plnenia žalobcovi z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Podľa čl. 4 bodu 4.4 a všeobecných zmluvných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa majúci pôvod v zmluve o pripojení a jej dodatku, ktorú uzatvoril s odporkyňou ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Zmluva o pripojení nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená je v osobitnom zákone, a v zákone č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú (§ 52 ods.1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované zákonné ustanovenie zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami

povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 9.5.2011, sp.zn. 18Co/136/2010, rozsudkom zo dňa 29.6.2011, 2Co/137/2010 rozhodol o neprijateľnosti zmluvnej pokuty uplatňovanej v tomto konaní žalobcom. Uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je vzhľadom na vyššie uvedené nedôvodný v celom rozsahu. Preto ho súd zamietol.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca dňa 10.9.2009 uzatvoril so žalovanou zmluvu č. F. XXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožnila žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM - karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10.9.2009 do 21.11.2009 v sume 99,18 eura. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v sume 99,18 eura žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p., súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa čl. 11 bod 11.14 všeobecných podmienok, v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.2.2010 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovanú listom zo dňa 28.1.2010, v ktorom ju vyzval na plnenie najneskôr do 11.2.2010. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od 12.2.2010 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 99,18 eura žalobe vyhovel. Vzhľadom k nepriaznivej finančnej situácii, v ktorej sa žalovaná nachádza, súd jej v zmysle citovaného zákonného ustanovenia povolil dlh splácať v splátkach po 10 eur mesačne, až do úplného uhradenia dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože žalovanej, ktorá mala v konaní prevažujúci úspech žiadne preukázateľné trovy nevznikli.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty mal plný úspech vedľajší účastník, ktorý uplatnil námietky týkajúce sa neprijateľnosti podmienok spotrebiteľskej zmluvy v časti zmluvnej pokuty. Boli priznané trovy konania za 3 úkony právnej pomoci po 26,56 eura v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky), odpor zo dňa 28.10.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), vyjadrenie zo dňa 10.5.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky). Ďalej bol priznaný režijný paušál 2x7,41 eura, 1 x 7,61 eura (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky) a 20 % DPH v sume 20,43 eura. Celkom boli priznané trovy konania v sume 122,56 eura.

Povinnosť žalobcu zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).