

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411207775
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411207775.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35763469, proti odporkyni: E. I., nar. X.X.XXXX, bytom T. č. XX zastúpená opatrovníkom Mgr. Martinom Kostúrom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o 868,07 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 868,07 eura s 9% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 6.8.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 52,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 27.4.2011 domáhal zaplatenia sumy 868,07 eura s príslušenstvom, t.j. 9 % ročným úrokom z omeškania a tiež trov konania. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z titulu zaplatenia faktúr, ktoré spoločnosť T-mobile Slovensko vyfakturovala odporkyni za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 19.5.2008 v znení dodatku 18.11.2008 a zmluvou č. XXXXXXXX o pripojení - služba rýchly internet zo dňa 6.8.2008. V návrhu navrhovateľ uviedol, že 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava s navrhovateľom pričom od 1.7.2010 sa stal navrhovateľ univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava a teda navrhovateľ vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyňu vyzval pokusom o zmier zo dňa 30.10.2009 na zaplatenie uvedených dlžných súm, keďže odporkyňa uvedené faktúry nezaplatila, pričom na výzvu nereagovala a doposiaľ dlžné sumy neuhradila. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedené zmluvy o pripojení vrátane dodatkov, všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných služieb, faktúry, pokus o zmier.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 12RO/199/2011-54 zo dňa 4.5.2011, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť, preto bol uznesením zo dňa 6.12.2011 zrušený.

Konajúci súd uznesením č. 6C/29/2012-77 zo dňa 16.5.2012 ustanovil odporkyni opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporkyňa zásielky súdu nepreberala, jej pobyt nie je súdu známy a v mieste trvalého pobytu sa nezdržiava, pričom podľa oznámenia Obce Branovo sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava a jej pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 15.6.2012 sa navrhovateľ ani opatrovník odporkyne nezúčastnili, pričom svoju neúčasť neospravedlnili ani nežiadali o odročenie pojednávania. Preto súd pojednával v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených zmlúv a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedené zmluvy za navrhovateľa uzavreli firmy KELCOM International, s.r.o., Topolčany a Mgr. Michal Ďuriš - NOVUM, Nitra, ktoré uvedené zmluvy podpísali za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, ktoré priznal podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 6.8.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 52,- eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.