

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912203514
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912203514.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci v právnej veci navrhovateľov: 1/ V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. č. XXX a 2/ K. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXXX/XX, XXX XX T., obaja zast. Mgr. Jurajom Fričom, advokátom, so sídlom Podhora č. 49, Ružomberok, proti odporcovi: V. M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, XXX XX R. V., v konaní o uloženie povinnosti bezplatne odstrániť vady diela, takto

rozhodol:

Súd v celom rozsahu zrušuje rozkaz na plnenie Okresného súd Ružomberok č.k. 2C/47/2012-15 zo dňa 28.05.2012 a konanie zastavuje.

Navrhovateľom 1/ a 2/ sa priznáva náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 132,64 eur a iných trov konania vo výške 455,95 eur pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 6,63 eur a z náhrady hotových výdavkov vo výške 449,32 eur, na ktoré sú navrhovatelia 1/ a 2/ oprávnení spoločne a nerozdielne, a ktoré im je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľov Mgr. Juraja Friča, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Súd vracia navrhovateľom 1/ a 2/ krátený súdny poplatok vo výške 92,87 Eur a zároveň upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia poukázal navrhovateľom 1/ a 2/ sumu 92,87 Eur, na vrátenie ktorej sú navrhovatelia 1/ a 2/ oprávnení spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súd dňa 11.05.2012 sa navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhali, aby súd zaviazal odporcu bezplatne odstrániť vady komína spočívajúce v obmedzení dilatácie šamotových komínových vložiek vplyvom ich lokálneho zaklínienia zatvrdnutým spojovacím materiálom a v nesprávnom uložení šamotových komínových vložiek v zmysle ich nesprávnej opačnej orientácie, ktorý komín sa nachádza v rozostavanom rodinnom dome navrhovateľov 1/ a 2/ bez súpisného čísla, postaveného na parcele registra "C" evidovanej na katastrálne mape pod č. XXX/X ako zastavané plochy a nádvorí o výmere 76 m², zapísaného Správou katastra Ružomberok Katastrálneho úradu v Žiline na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Liptovská Štiavnica, zhotoveného odporcom na základe zmluvy o dielo uzavretej s navrhovateľmi dňa 12.05.2010. Zároveň sa navrhovatelia domáhali zaplata sumy 449,32 eur titulom nákladov vynaložených v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti (cena za vypracovanie znaleckého posudku konštatujúceho vady diela) a náhrady trov konania.

Dňa 28.05.2012 súd vydal pod č.k. 2C/47/2012-15 rozkaz na plnenie, ktorým zaviazal odporcu na odstránenie vyššie uvedených vád, avšak predtým, ako bol rozkaz na plnenie doručený účastníkom konania, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2012 zobrali navrhovatelia návrh späť v časti o bezplatné odstránenie vád diela z dôvodu, že odporca na základe reklamácie navrhovateľov zo dňa

11.05.2012 žalované vady komína odstránil. Vzhľadom na uvedené žiadali priznať náhradu nákladov vo výške 449,32 eur a náhradu trov konania vo výške 6,63 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 230,49 eur. Uvedené podanie súd preto posúdil ako úplné späťvzatie návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatií návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľov, ktorí zobrali návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, zrušil vydaný rozkaz na plnenie a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 2 O.s.p., t.j. navrhovateľom patrí náhrada trov konania, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu (poskytnutie žalovaného plnenia po začatí konania). Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľov pozostávajú z časti súdneho poplatku zaplateného za podaný návrh na začatie konania vo výške 6,63 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 132,64 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne: podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 58,69 eur, t.j. za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 x 58,69 eur, spolu 117,38 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2012 tzv. režijný paušál vo výške 2 x 7,63 eur, spolu 15,26 eur. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľov uplatňoval odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 69,20 eur poukazujúc na to, že došlo k spojeniu dvoch vecí (právo na bezplatné odstránenie väd a právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré vznikli v súvislosti s uplatnením práva zo zodpovednosti) a trovy by mali byť určené podľa § 13 ods. 3 Vyhlášky, súd je toho názoru, že suma 449,32 eur nepredstavuje samostatnú pohľadávku, ale ide o hotové výdavky, ktoré navrhovatelia vynaložili v súvislosti s uplatňovaním svojho nároku a túto sumu im priznal v rámci náhrady trov konania. Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľov uplatňoval náhradu trov právneho zastúpenia aj za ďalší úkon právnej služby, a to uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady diela zo dňa 11.05.2012, súd tento úkon nepovažuje za účelne vynaložený v súvislosti uplatnením nároku na súde (návrh na začatie konania bol podaný na súd v ten istý deň, pričom navrhovatelia vady diela vytkli odporcovi už listom zo dňa 03.02.2012).

Nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd s poukazom na § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľom zaplateného za

podaný návrh prostredníctvom príslušného daňového úradu, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1 %, najmenej však o sumu 6,63 eur (t.j. 99,50 eur - 6,63 eur = 92,87 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).