

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 3T/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010239
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612010239.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v trestnej veci obvineného Z. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona dňa 14. júna 2012 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva tento

rozhodol:

Obvinený Z. B., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom M. č. XXX, nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí W. B., nar. XX. XX. XXXX, a Z. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom V. č. XXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacký sp.zn. 8P/210/2004 zo dňa 12. 10. 2004, právoplatným 19. 11. 2004, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna W. sumou 3.000,- Sk (99,58 €) a na výživu syna Z. sumou 2.000,- Sk (66,39 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky detí V. B., bytom V. č. XXX, a rozsudkom Okresného súdu Malacký, sp.zn. 6C/113/2004 zo dňa 12. 07. 2007, právoplatným 11. 10. 2007, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna Z. B. sumou 2.500,- Sk (82,98 €) mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky V. B., si túto povinnosť riadne neplnil vo vzťahu k synovi W. od 01. 01. 2006 do 11. 10. 2007, a vo vzťahu k synovi Z. od 01. 01. 2006 až doposiaľ, keď v rozhodnom období, t.j. od 01. 01. 2006 do 30. 06. 2008 bolo vyplatené náhradné výživné za obvineného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký na syna W. vo výške 22.368,- Sk (742,48 €) a na syna Z. vo výške 32.000,- Sk (1.062,-€) do rúk matky V. B., čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 6.101,60 € vo vzťahu k V. B., a 1.134,43 € vo vzťahu k Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacký, a konal tak i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 1T/9/2006 zo dňa 20. 01. 2006, právoplatným dňa 17. 03. 2006 bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na jeden rok,
t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom - po dlhší čas, a hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona s použitím § 50 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody p o d m i e n e č n e o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia zameškané výživné vo výške 7.236,03 € (z toho 6.101,60 € matke detí a 1.134,43 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká aj vtedy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, a tiež ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.