

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201756
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201756.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: K. P., X.. XX.XX.XXXX, L. O. XXX/XXX, XXX XX R., o zaplatenie 91,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd vracia žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480 časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 9,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.05.2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny 91,24 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Tunajší súd dňa 19.05.2023 vydal platobný rozkaz č.k. 10C/44/2023-12, ktorý doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 06.06.2023. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor s vecným odôvodnením.

3. Dňa 13.10.2023 doručil žalobca súdu úplne späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že dňa 28.09.2023 žalovaná uhradila sumu vo výške 107,74 eur a preto berú žalobu v celom rozsahu späť a navrhujú, aby súd rozhodol aj o vrátení kráteného zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Žalovaná súdu oznámila, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby v celom rozsahu súhlasila, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ cit. zák., orgány uvedené v § 3, ktoré b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

10. Žalobca dňa 02.05.2023 zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 eur, ktorý súd krátený o 6,70 eur t.j. vo výške 9,80 eur, vracia žalobcovi podľa § 11 ods. 6 cit. zák. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie sa uplatní pre každé konanie bez ohľadu na to, z akého dôvodu bolo zastavené, ak už vznikol procesnoprávny vzťah medzi súdom a oboma stranami sporu a medzi stranami sporu navzájom. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Zavinenie je vždy potrebné posudzovať iba z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Ak sa pre správanie žalovaného vzala späť žaloba, po podaní ktorej žalovaný plnil žalobcovi to, čo bolo predmetom žaloby, je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, pretože nesporne zavinil zastavenie konania. Tak tomu bolo aj v danej veci, keď žalovaná žalobcovi uhradila dlhu, ktorý bol predmetom tohto konania po podaní žaloby, zavinila zastavenie konania, lebo podanú žalobu vzal žalobca späť pre správanie žalovanej. Nakoľko však žalobcovi boli uhradené aj trovy konania zo strany žalovanej, preto mu súd ich náhradu nepriznal a žalovaná, ako procesne neúspešná, nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.