

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010048
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3712010048.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému D. L., pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2012, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/21/2012 zo dňa 17. apríla 2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného D. L. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný D. L. uznaný vinným zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, po vzájomnej predchádzajúcej dohode dňa 25.09.2011 v čase okolo 02.00 hod. v D. R., na Z. H. za autobusovým nástupišťom, vo vzdialenosti cca XX metrov od vchodu na tenisové kurty, spôsobili poruchu osemstrožilového telekomunikačného kábla, vedúceho od T. D. do budovy telekomunikačnej ústredne v priemyselnej zóne areálu bývalých Považských strojární a.s. Považská Bystrica, tým spôsobom, že obžalovaný D. L. pílkou na kov, prinesenou obžalovaným G. M. prerezal osemstrožilový telekomunikačný kábel typu TCEKPFLE 200XN, umiestnený pri teplovodnom potrubí vo výške cca 2,5 metra od zeme, čím prerušili telekomunikačné spojenie, internetové spojenie a zabezpečovacie spojenie ochrany objektov v priemyselnej zóne areálu bývalých Považských strojární, a.s. Považská Bystrica, ako aj u minimálne 6 podnikateľských subjektov, čím prenajímateľovi kábla Slovak Telekom, a.s., Karadičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 spôsobili škodu vo výške 447,44 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 286 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. na trest 5 rokov a 4 mesiace odňatia slobody, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr.zák. súd obžalovanému uložil aj ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Napokon podľa § 287 ods. 1 Tr.zák. bol obžalovaný povinný solidárne nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Karadičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 vo výške 447,44 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku, a to do viny aj trestu. Následne obžalovaný písomne odôvodnil svoje odvolanie sám a aj prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch uviedol, že uvedeného skutku sa nedopustil, neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by ho usvedčoval (daktyloskopický odtlačok na píлке alebo DNA), a tak jeho vine je výlučne založená na výpovedi už odsúdeného G. M., avšak ide tu len o výpoveď stojaca proti jeho výpovedi, naviac je táto plná rozporov. Je preukázané iba to, že M. chcel získať kábel, v ktorom by bola meď a naviac, teda ani jeho konanie nemohlo napĺňať znaky úmyselného zavinenia vo vzťahu k zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne

prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a jeho spod obžaloby oslobodil, alternatívne, aby jeho konanie posúdil len ako krádež a v týchto intenciách mu uložil trest.

Zástupca Krajskej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného, navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko rozsudok súdu prvého stupňa považuje za správny a zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Obhajca obžalovaného Mgr. Vladimír Karásek zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok ohľadne obžalovaného D. L. a to, že ho spod obžaloby oslobodí, alternatívne, ak by krajský súd dospel k záveru o vine obžalovaného, aby jeho konanie posúdil len ako krádež a v týchto intenciách mu uložil primeraný trest.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní, tak aj súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby a ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine a treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr.por., preto dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy, vypočul obžalovaných, svedkyňu H. L., prečítaním výpovedí svedkov D. Q., W. G., prečítaním znaleckého posudku a oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd, ktoré na seba nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu. Krajský súd sa plne stotožnil s hodnotením dôkazov prebratých na hlavnom pojednávaní tak, ako to vyjadril okresný súd v písomnom vyhotovení svojho rozsudku. Krajský súd poukazuje na tú skutočnosť, že skutkový stav tak, ako ho zistil súd prvého stupňa, bol nepochybne a jednoznačne preukázaný. Obhajoba obžalovaného D. L. bola vykonanými dôkazmi vyvrátená.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu, okresný súd teda nepochybil, keď konanie obžalovaného právne posúdil ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

Odvolací súd, teda dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom, ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými rozviedol a vysvetlil svoje zistenia.

Vo vzťahu k výroku o treste odvolací súd zistil, že okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, vychádzal zo všetkých zásad určených na ukládanie trestu podľa § 34 ods. 1, 4 Tr.zák., pričom sledoval účel uloženého trestu, ktorý má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Neopomenuteľnou súčasťou určenia druhu trestu a jeho výmery bolo prihliadnuť na spôsob spáchania trestnej činnosti, jej následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Na všetky tieto skutočnosti okresný súd prihliadal a obžalovanému potom, čo podľa § 286 ods. 2 Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr.zák., § 37 písm. m/ Tr.zák. uložil trest vo výmere 5 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd správne obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr.zák. aj ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie, a to s ohľadom na znalecké závery a jeho závislosť na drogách.

Výrok o náhrade škody je rovnako správny a zákonný, nakoľko poškodená spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Bratislava si riadne a včas vyčíslil škodu, a to vo výške 447,44 €, ktorú zaviazal súd nahradiť obom obžalovaným solidárne.

Odvolací súd, keďže nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného D. L. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.