

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212204285
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212204285.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO : 35 717 769, zastúpeného advokátom JUDr. Alan Strelák, so sídlom Na vŕšku 12, Bratislava proti odporcovi : K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, adresa pre doručovanie H. XX o zaplatenie 1.094,92 € istiny s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o zaplatenie 160 € ako náhrady účelne vynaložených nákladov a konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 26,40 € za každý začatý mesiac omeškania od októbra 2011 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 790,22 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 3.3.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieta.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 29,13 € a titulom trov právneho zastúpenia 151,60 € k rukám JUDr. Alana Streláka, Bratislava, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.03.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy. Tvrdil, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky, pretože do podania návrhu zaplatil len 9,08 €. Uplatnili si tak sumu 1.094,92 €, zmluvnú pokutu 26,40 € za každý aj začatý mesiac omeškania počnúc mesiacom marec 2011 až do zaplatenia alebo dosiahnutia maximálnej prípustnej výšky v zmysle nariadenia vlády 87/1995 Z.z., zákonný úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 1.094,92 € odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí maximálnej prípustnej výšky sankcií za omeškanie v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

8C/46/2012

-2-

až do zaplatenia, náhradu účelne vynaložených nákladov vo výške 160,-€ a náhradu trov konania.

Odporca sa na termín pojednávania nedostavil. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal ani o odročenie pojednávania. Keďže boli splnené podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej v neprítomnosti odporcu, keď prihladol na vykonané dokazovanie.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o spotrebiteľskom úvere (č.l. 4), predžalobná upomienka (č.l. 5), poštový podací hárok (č.l. 6), oznámenie o zosplatení (č.l. 7), poštový podací hárok (č.l. 8), špecifikácia (č.l. 20), súhrnné informácie (č.l. 23 a č.l. 25), prehľad (č.l. 24) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.or.sr.sk <<http://www.or.sr.sk>> má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie spotrebiteľských úverov.

Odporca uzatváral zmluvu ako fyzická osoba - občan, nie aj osoba na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva.

Z pripojenej písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.09.2010 (č.l. 4) vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako spotrebiteľ a dlžník uzavreli podľa zák. č. 129/2010 Z.z. zmluvu o úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového, hotovostného, spotrebiteľského úveru vo výške 800,-€ s celkovým úrokom 20 % z istiny na 13 mesiacov a s odmenou pre veriteľa vo výške 18% z istiny. Uvádza sa tam, že prvá splátka je splatná 10 - ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30- ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úrokov a ani výška splátok poplatkov. Sú tam uvedené len dve sumy splátky 4,-€ a 109,20 €. V bode 2 Obchodných podmienok je uvedené, že konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru. Termín splatnosti úveru nie je uvedený. Navrhovateľ uviedol, že konečná splatnosť úveru je v zmluve uvedená ako aj doba trvania úveru. V záhlaví predmetnej zmluvy je uvedená úplná adresa, kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Termín splatnosti splátok, že je tiež v zmluve uvedený. Z prehľadu na č.l. 24 vyplýva, že odporca zaplatil len 9,08 €. Nič iné nezaplatil.

Listom zo dňa 09.02.2011 (č.l. 5) navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Stanovil mu lehotu do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil na možnosť zosplatenia pohľadávky. Na č.l. 6 je pripojený poštový doručovací hárok. Navrhovateľ následne oznámil odporcovi listom zo dňa 23.03.2011 (č.l. 7) zosplatenie pohľadávky. Pripojil aj poštový doručovací hárok. Na č.l. 23 a č.l. 25 sa nachádzajú zverejnené údaje o priemernej hodnote RPMN za rozhodné obdobie.

Navrhovateľ podaním zo dňa 31.05.2012 (č.l. 20) a tiež aj ústnom na pojednávaní dňa 14.06.2012 (č.l. 26) podal návrh na zmenu návrhu spočívajúcu v rozšírení o úroky z omeškania a to nie od času, čo zmluvná pokuta dosiahne maximálne prípustnú výšku ale

8C/46/2012

-3-

dňom 03.03.2011. O tejto zmene návrhu súd rozhodol uznesením 8C/462012 - 36 na pojednávaní dňa 14.06.2012.

Navrhovateľ podaním zo dňa 31.05.2012 okrem toho (č.l. 20) a tiež aj ústnom na pojednávaní dňa 14.06.2012 (č.l. 26) uviedol, že návrh berú späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 26,40 € a to počnúc

mesiacom október 2011 a v časti účelne vynaložených nákladov 160,-€ s tým, že na zmluvnej pokute 26,40 € trvajú za mesiace marec 2011 až september 2011, čo je 7 x 26,40 €, lebo to je prípustná výška podľa nar. vlády už vyššie spomínaného.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 9 ods. 1 veta prvá/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa ust. § 9 ods. 2/ písm. c, f, k, / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti : c/ adresu predávajúceho na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, k / výšku, počet a termíny splátok, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

8C/46/2012

-4-

Podľa ust. § 11 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/, a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. výkon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. 37 ods. 1/ Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 3/ nar. vl. č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 26,40 € počnúc mesiacom október 2011 do zaplatenia a v časti zaplatenia nákladov 160,-€. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v späťvzatej časti zastavil.

Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 1.094,92 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 03.03.2011 do zaplatenia a zmluvná pokuta 184,80 €. V tejto časti je však návrh navrhovateľa dôvodný len čiastočne a to z dôvodov nasledovných.

8C/46/2012

-5-

Z obsahu údajov z obchodného registra na navrhovateľa, ktorý je verejne dostupný na www.orsr.sk <<http://www.orsr.sk>> vyplýva, že navrhovateľ má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie

spotrebiteľských úverov. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ je dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ako aj zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupuje ako fyzická osoba - občania, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 2 písm. b/ zák. o spotrebiteľských úveroch a tiež zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Okolnosť, že by odporca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ takéto postavenie odporcu netvrdil.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o navrhovateľom vopred pripravené tlačivo zmluvy a obchodných podmienok a to pre širší vopred neurčený okruh účastníkov ako dlžníkov, na príprave ktorých sa dlžník nepodieľa (okrem údajov, ktoré sa do zmluvy len dopĺňajú) a nemá ani možnosť zásadným spôsobom meniť jej obsah. Menia sa len údaje v kolónkach ohľadne osoby veriteľa, jeho generálií a tie časti zmlúv, ktoré sú vybodkované a dopĺňajú sa tam výška úveru, počet splátok, výška splátky, výška poplatku.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ, pričom je zrejmé z obsahu listín, že ide o zmluvu, aká sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, ide o vzťah spotrebiteľský podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jej právnu formu.

Naviac je nutné tento vzťah posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zák. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou úveru, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaväzuje vrátiť veriteľom za dohodnutých podmienok.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zák. ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade písomná forma je zachovaná. Aby však navrhovateľ mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky (odmenu za poskytnutie úveru) musí skúmať, či zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch, pretože s absenciou niektorých sa spája ten dôsledok, že podľa ust. § 11 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pri skúmaní týchto náležitostí v danej veci dospel súd k záveru, že úver je podľa ust. § 11 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov, lebo v zmluve absentujú náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/, f/ a k/ zák. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch, lebo tam nie je uvedená adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Navrhovateľ tvrdí, že táto náležitosť je v zmluve obsiahnutá v záhlaví zmluvy, kde je uvedená celá adresa predávajúceho - navrhovateľa. V tomto smere nie je možné stotožniť sa s argumentáciou navrhovateľa. Je pravdou, že v záhlaví zmluvy je uvedená úplná adresa navrhovateľa, ale z toho nevyplýva, že by to mala byť adresa, kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Údaj, že reklamáciu alebo sťažnosť môže uplatniť na uvedenej adrese v zmluve ako aj v obchodných podmienkach uvedený nie je.

8C/46/2012

-6-

Preto treba mať za to, že náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch v tejto zmluve absentuje. Zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch, lebo neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru. Navrhovateľ tvrdí, že konečná splatnosť úveru je uvedená v bode 2 obchodných podmienok, kde je uvedené, že konečnou splatnosťou sa rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi. Ani uvedené nie je možné akceptovať. Zákon hovorí jednoznačne o termíne konečnej splatnosti. Tento má teda byť vyjadrený konkrétnym termínom (deň,

mesiac, rok a pod.) V danom prípade takýto údaj v zmluve obsiahnutý nie je a tak nie je naplnená náležitosť ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zák. o spotrebiteľských úveroch. Absentuje aj náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. o spotrebiteľských úveroch, lebo nie je uvedená výška splátok istiny, výška splátok úroku, výška splátok poplatkov, nie je uvedený termín splátok. Navrhovateľ argumentuje, že tieto náležitosti sú obsiahnuté v zmluve, lebo ja tam uvedená výšky splátok, počet splátok, a splatnosť ako je definovaná v zmluve. Uvedená argumentácia navrhovateľa neobstoí. V zmluve je uvedená len splátka 4,00 € - a to prvé dve a potom splátka 109,20 €. Z toho ale nevyplýva, aká je splátka istiny, aká je splátka úroku a aká prípadných poplatkov (aj odmeny je poplatok). Chýba aj termín splatnosti splátok, lebo tak ako je uvedený v zmluve je nedostatočný. Nie je to termín splatnosti splátok. Spotrebiteľ musí počítať od prvej splátky vždy 30 dní a pri počte dní v jednotlivých mesiacoch sa tak termín splatnosti posúva na rôzne dátumy v tom ktorom mesiaci (zmluva uzavretá dňa 19.09.2010, splatnosť prvej splátky 10 - dní od podpisu - 29.09.2010, ďalšia splátka o 30 dní - 29.10.2010, ďalšia 28.11.2010, ďalšia 28.11.2010, ďalšia 27.01.2011, ďalšia 26.02.2011 ďalšia 28.03.2011, 27.04.2011 a pod.). Absentuje tak aj tretia náležitosť a preto je úver bez úrokov a bez poplatkov. Z toho potom vyplýva nárok navrhovateľa na zaplatenie iba toho, čo reálne odporcovi poskytol, teda sumu 800,-€ a nič navyš. Odporcovi zasa tak vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi iba výšku poskytnutého úveru, teda sumu 800,-€ a to bez akéhokoľvek navýšenia o úroky a poplatky (čo je aj odmena za poskytnutie úveru). Zo sumy 800,-€ odporca vrátil doteraz iba sumu 9,08 €. Preto je povinný navrhovateľovi vrátiť ešte sumu 790,92 € (800 - 9,08). Len toto dlhuje odporca navrhovateľovi z poskytnutého úveru. Je preukázané, že odporca sa s plnením tejto sumy dostal do omeškania a tak je povinný zaplatiť aj zákonom dané úroky z omeškania z tejto sumy po dobu trvania omeškania ako si ich uplatnil navrhovateľ. Ako nedôvodný súd posúdil návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 304,-€ (žiadaná 1.094,92 € - priznaná 790,92 €) spolu s úrokom z omeškania, lebo je to návrh nedôvodný. Ako už bolo uvedené, úver je nutné pre absenciu troch náležitostí považovať za bezúročný a bez poplatkov a tak navrhovateľ nemá nárok na úroky a odmenu - poplatok, čo predstavuje sumu 304,-€. Odporca tak nie je povinný uvedenú sumu uhradiť. Keďže nie je povinný ju uhradiť, nedostal sa s jej plnením ani do omeškania a tak nie je povinný z nej zaplatiť ani úroky z omeškania. Výrokom vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietal tak zamietol v tomto rozsahu návrh navrhovateľa ako nedôvodný.

Navrhovateľ mal úspech v časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. V tejto časti bol odporca neúspešný, lebo bol zaviazaný na úhradu. V časti, v ktorej bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, bol navrhovateľ neúspešný. Odporca mal v tejto časti úspech, lebo nie je povinný zaplatiť to, čo žiada navrhovateľ. Navrhovateľ žiadal zaplatenie sumy 1.094,92 €, z ktorej sa počíta odmena. To predstavuje 100 %. Úspech mal v sume 790,92 € čo predstavuje 72,24 %. Neúspešný bol v sume 304,-€, čo predstavuje 27,76 %. Miera jeho úspechu a neúspechu tak predstavuje 44,48 % (72,24 % - 27,76 €). Navrhovateľovi preto súd priznal náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p. iba do výšky miery jeho úspechu t.j. do výšky 44,48 %. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 65,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu 340,82 € ako odmenu a náhradu za tri úkony právnych služieb (1. príprava a prevzatie vecí, 2. spísanie

8C/46/2012

-7-

návrhu , 3. účasť na pojednávaní) po 61,41 €, k tomu režijný paušál, náhrada za stratu času stráveného na ceste na pojednávanie a späť, cestovné a k tomu 20 % DPH. Jednotlivé úkony boli vykonané a boli vykonané účelne. Výšku podľa hodnoty sporu za jeden úkon právnych služieb ako aj výšku režijného paušálu za jeden úkon právnej služby si vyčíslil v správnej výške. Ako však bolo uvedené nemal v celom rozsahu úspech. Miera jeho úspechu z dôvodov už vyššie uvedených bola 44,4 %. Miere úspechu 44,48 % zodpovedá zo súdneho poplatku suma 29,13 € a z trov právneho zastúpenia suma 151,60 €. Z tohto dôvodu bola iba do tejto výška ako výška, na ktorú má navrhovateľ nárok, priznaná náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia advokátom.

Podľa ust. § 149 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť k rukám advokáta navrhovateľa, ktorý navrhovateľovi poskytoval právne služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

8C/46/2012

-8-

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.