

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111230377
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111230377.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: O. R., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXXX/X R., o zaplatenie X.XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1.072,37 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.1.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.7.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia navrhovateľovi istiny vo výške 2234,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 29.01.2010 do zaplatenia a náhrady trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Podaním zo dňa 20.3.2012 zobral návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške o zaplatenie 455,13 eur a žiadal priznať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty len vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a akciovou cenou poskytnutých mobilných telefónov.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 10.02.2009 Zmluvu č. A4260620, dňa 28.11.2008 Zmluvu č. A4037436 a dňa 23.05.2008 Zmluvu č. A3748952, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4260620 odpredal odporcovi mobilný značky Nokia N95 za kúpnu cenu 32,86 eur, pri uzavretí dodatku k zmluve č. A4037436 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung SGH U600 za kúpnu cenu 6,31 eur a pri uzavretí dodatku k zmluve č. A3748952 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sagem my511X za kúpnu cenu 0,03 €.

Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 27.08.2009-27.10.2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A4260620, č. A4037436, č. A3748952 časť následky neplnenia si zmluvných povinností a je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1161,79 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 14.01.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu

v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A4260620, č. A4037436, č. A3748952. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

V zmysle Všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 01.10.2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.01.2010.

Uplatnený nárok špecifikoval tak, že pozostáva z neuhradených služieb vo výške 1072,37 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1161,79 eur, spolu 234,16 eur.

Dňa 30.5.2011 vydal súd Platobný rozkaz č. k. 27Ro/269/2011-42, ktorým plne vyhovel návrhu navrhovateľa. Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi platobný rozkaz do jeho rúk a tým neboli splnené procesné podmienky pre rozhodnutie platobným rozkazom podľa § 173 ods. 1 O.s.p., súd uznesením č.k. 27Ro/269/2011-53 zo dňa 23.1.2012 z dôvodu nedodržania procesno-právnych podmienok platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ ani odporca, pričom obaja mali doručenie predvolania riadne vykázané. Neúčast' ospravedlnil len navrhovateľ, o odročenie pojednávania nežiadal. Nakoľko neboli dané dôvody pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Jednotlivé účtované platby a úhrady zo strany odporkyne mal súd preukázané z rozpisu účtovaných a uhradených čiastok.

Súd zo zmluvy o pripojení uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou č. A 4260620 dňa 10.2.2009 v spojení s Dodatkom A4260620 a prílohou č. 1 Dodatku k zmluve zistil, že medzi účastníkmi došlo k vzniku záväzkového vzťahu, podľa ktorého sa zaviazal navrhovateľ poskytovať telekomunikačné služby v rámci účastníckeho programu paušál Komfort 300XXL hovory. Na základe dodatku bol odporkyňi odpredaný mobilný telefón Nokia N97 za zvýhodnenú cenu 32,86 eur v rámci ponuky februárová akvizičná ponuka, podľa ktorej sa odporkyňa zaviazala zotrvať v právnom vzťahu k navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Podľa zmlúv o pripojení č. A4037436 zo dňa 28.11.2008 sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporkyňi služby v programe Paušál Deň k t.č. 0917 XXX XXX. Na základe dodatku k zmluve bol odporkyňi poskytnutý mobilný telefón Samsung SGH U600 za zvýhodnenú cenu 6,31 eur, pričom odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Podľa zmluvy o pripojení A 3748952 zo dňa 23.5.2008, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi služby v mesačnom programe Paušál 150 v spojení s Dodatkom k zmluve zo dňa 23.5.2008 odpredal navrhovateľ odporkyňi poskytnutý mobilný telefón Sagem my 511X za zvýhodnenú cenu 1,- Sk a ktorým sa odporkyňa zaviazala zotrvať v právnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

Odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná na úhradu vyúčtovaných služieb za obdobie 2009/08 až 2009/10 vo výške 1.072,37 eur a zároveň vo výzve bol zo strany navrhovateľa uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.161,79 eur. Podľa pripojenej doručenky sa zásielka vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

Súd sa pri skúmaní uplatnených nárokov oboznámil aj s faktúrami, ktorými boli účtované služby a to obsah fa. č. 8036192475 zo dňa 27.8.2009 t.č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 51,18 eur splatná 10.9.2009 a to za mesačný poplatok Paušál 70 za obdobie od 24.8.2009 do 23.9.2009 spolu s poplatkom za oddychové hovory, hovory na inú mobilnú sieť a odoslanie SMS, fa č. 8533245001 zo dňa 27.8.2009 k t.č. 0917 XXX XXX ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 321,57 eur splatná 10.9.2009 za mesačné programy v období 24.8.2009 až 23.9.2009 a to Paušál Komfort 300 a ostatné predplatené programy, fa č. 1005833150 ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 1,33 eur za upomienku splatná 11.10.2009, fa č. 8036706986 zo dňa 27.9.2009 k t.č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 18,42 eur splatná 11.10.2009 za paušálne poplatky Paušál 70 a oddychové hovory v období od 24.9.2009 do 23.10.2009, fa č. 8533744712 zo dňa 27.9.2009 k t.č. 0917510472, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 423,32 eur splatná 11.10.2009 za mesačné programy Paušál Komfort 300 a ostatné predplatené programy za obdobie od 24.9.2009 do 23.10.2009 a ostatné poskytnuté služby, fa č. 8037222299 zo dňa 27.10.2009 k t.č. 0918 XXX XXX, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 5,39 eur splatná 10.11.2009 za odpojenie, dátové prenosy cez GPRS a odoslanie SMS na účastnícke čísla, fa. č. 8284299539 zo dňa 27.10.2009 k t.č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 7,79 eur splatná 10.11.2009 za odpojenie k 19.10.2009 a poskytnuté služby, fa č. 8534245231 zo dňa 27.10.2009 t.č. XXXX XXX XXX, ktorou bola odporkyňi účtovaná suma 243,37 eur splatná 10.11.2009 za odpojenie k 19.10.2009 a poskytnuté služby.

Súd oboznámil aj obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej tel. siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporkyňou ako spotrebiteľkou, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby splatné v období od 27.8.2009 do 27.10.2009. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa. Súd však nemal preukázané uhradenie svojich splatných záväzkov alebo preukázaný zánik záväzku odporcu z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t. j. 29.1.2010 súd zaviazal odporcu z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania.

Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.072,37 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 29.1.2010 do zaplatenia.

Podľa čl. 2.5. dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 eur) alebo 497,91 eur (15.000,- SK). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi. Podľa čl. 2.2 účastník, t.j. odporca sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení; nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Súd pri posudzovaní nároku na zaplatenie nároku zo zmluvnej pokuty prihliadal aj na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka podľa ktorého, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu

neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa a jeho výklad v zmysle transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabezpečiť, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

V tejto súvislosti súd nemohol opomenúť rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 91/2011 z 24.4.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.2.2011, č.k. 38C 117/2010-61, ktorým zamietol nároky Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010 ako aj iné (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82) bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je povinnosťou navrhovateľa, zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda aj nesmie uplatňovať nároku z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky voči spotrebiteľovi a to ani v súdnom konaní. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

S poukazom na judikovanú neprijateľnosť dohodnutej zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky a tým aj jej neplatnosť, súd nároky navrhovateľa za zaplatenie zmluvnej pokuty voči odporcovi zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.2 OSP, v ktorom sa uvádza, že Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na obdobný pomer úspechu účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).